

dossier

# urbared

1  
abril 2018

---

pasado y futuro de la investigación  
urbana en argentina y américa latina  
homenaje a la dra. alicia ziccardi

---



Universidad  
Nacional de  
General  
Sarmiento



Universidad  
Nacional  
de Quilmes

dossier

# urbared

1  
abril 2018

## pasado y futuro de la investigación urbana en argentina y américa latina homenaje a la dra. alicia ziccardi

---

▶ <b>Presentación del dossier.</b> Alicia Novick y Alejandra Potocko	01
▶ <b>1. Imágenes de la investigadora y sus estudios.</b> María Mercedes Di Virgilio	03
▶ <b>2. Ciudad, pobreza urbana y desigualdad.</b> Presentación de Mariano Perelman	07
a. <b>Temas y problemas. Ciencias sociales y los estudios urbanos en el período 1975-1984.</b> Adriana Laura Massida	09
b. <b>La pobreza urbana ante los ojos de una joven investigadora.</b> Valeria Snitcofsky	13
c. <b>Entre las dificultades y el exilio: primeras investigaciones.</b> Eva Camelli	17
d. <b>Estudiar las villas de Buenos Aires en la década del setenta. Contexto, teoría y metodología.</b> María Cristina Cravino	21
▶ <b>3. Gobiernos locales y políticas sociales urbanas</b>	27
a. <b>El gobierno de las ciudades latinoamericanas hoy. Cuestiones urbanas y políticas.</b> Pedro Pírez	27
b. <b>Una mirada desde los estudios municipales.</b> Daniel Cravacuore	30
▶ <b>4. La agenda de investigación sobre las ciudades latinoamericanas</b>	40
a. <b>Pasado y presente de las agendas de investigación.</b> Beatriz Cuenya	40
b. <b>Notas sobre textos, contextos y desafíos.</b> Alicia Novick	48
▶ <b>Notas de cierre.</b> Alicia Ziccardi	52
▶ <b>Anexo: Publicaciones de la dra. Alicia Ziccardi</b>	65

coordinación editorial: Alejandra Potocko, Universidad Nacional de General Sarmiento. [apotocko@ungs.edu.ar](mailto:apotocko@ungs.edu.ar)  
contactos: [www.urbared.ungs.edu.ar](http://www.urbared.ungs.edu.ar) / [info.urbared@gmail.com](mailto:info.urbared@gmail.com)

---



Esta publicación ofrece acceso libre inmediato a su contenido, siguiendo el principio de que la disponibilidad gratuita del conocimiento científico al público proporciona mayor democratización mundial del conocimiento.



Esta publicación está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional.

## Presentación del dossier

Alicia Novick y Alejandra Potocko

Este dossier se propone dar inicio a una nueva sección de la página de URBARED. Los contenidos recuperan algunas de las presentaciones que se llevaron a cabo en el seminario realizado en el Instituto de Investigaciones Gino Germani de la Universidad de Buenos Aires, el 17 de abril de 2017, en homenaje a la Dra. Alicia Ziccardi (AZ). En esa ocasión, el Homenaje se centró en una reflexión acerca de la investigación urbana en América Latina. Los textos de AZ fueron un interesante referente para examinar al mismo tiempo las realidades de estas ciudades y las perspectivas de análisis que se fueron organizando en torno de ellas.

A pesar de los reparos de la homenajeadada, que se resistía a ocupar el centro de la escena, tanto en el seminario como en este dossier, creemos que hay un extendido consenso acerca de la relevancia de su trayectoria y, sobre todo, de una producción que condensa en gran medida las formas de pensar y de interpretar las transformaciones.

Alicia Ziccardi no es solo una intelectual relevante, se trata de una incansable promotora de una amplia gama de investigaciones y de redes que aseguraron las condiciones de posibilidad para que los estudios urbanos de estas latitudes hayan alcanzado un importante rol, tanto en las posiciones críticas, como en la formulación de programas y de políticas públicas.

¿Quién más que Alicia Ziccardi podría ocupar ese lugar?

URBARED, como página y como red de investigadores y de investigaciones, fue una de sus tantas iniciativas que se pusieron en marcha. En sus inicios, se presentó como un espacio de intercambios, como un foro de debate. Sobre esas huellas, más de una década después, el dossier apunta también a reunir opiniones, comentarios y temas de agenda. Pero las condiciones cambiaron. En un mundo editorial hegemonizado por las revistas académicas, que reúnen resultados de investigación inscriptos dentro de formatos pre-establecidos, y en un mundo de blogs y de redes sociales, consideramos que es importante recuperar un sitio que, con formato complementario, estimule las opiniones críticas, revise las agendas, abriendo un amplio espacio a los interrogantes que quedan aún sin resolver. En ese sentido, por detrás de esta propuesta de dossier, se dirimen dos de los supuestos originales de URBARED: que la construcción

del conocimiento es un proceso colectivo, por lo cual es necesario que las personas y los equipos de diferentes países se conozcan y se pongan en comunicación; y que, desde sus orígenes, la investigación urbana en América Latina se propuso conocer para transformar.

En este caso, los textos que reunimos son “a mano alzada”, casi guiones de trabajo que tratan de restituir el clima de los debates.

En primer lugar, Mercedes Di Virgilio recupera los hitos de la bibliografía intelectual de AZ -cuyo currículum institucional tiene más de 200 páginas- poniendo el foco en sus contribuciones y considerando la amplia gama de dimensiones que recorrió.

En segundo lugar, la mesa coordinada por Mariano Perelman, reunió a Adriana Massida, Valeria Snitcofsky, Eva Camelli y a María Cristina Cravino, poniendo el foco en el aporte de los trabajos seminales de AZ sobre villas elaborados en los años setenta, atravesados por exilios, lugares y personajes heroicos como Hardoy y el CEUR -fuente esencial para dar cuenta de las “historias de las villas”.

En tercer lugar, la mesa coordinada por Mercedes Di Virgilio contó con la participación de Pedro Pérez y Daniel Cravacuore, que pusieron el foco en las modalidades según las cuales la ilusión de “lo local” de los años ochenta se fue diluyendo en los nuevos contextos de centralización, un sugestivo prisma para revisar los rumbos de las políticas públicas.

En cuarto lugar, la mesa coordinada por Carlos Fidel, con la presencia de Beatriz Cuenca y Alicia Novick, se ocupó de los desplazamientos de los temas que fueron objeto de los estudios urbanos. Pues, si en los años sesenta se construía la ciudad latinoamericana de la mano de la teoría de la dependencia y de la sociología urbana francesa, ¿cómo enfrentar, con los instrumentos conceptuales y metodológicos disponibles, los nuevos desafíos?

Finalmente, como notas de cierre del dossier, Alicia Ziccardi cuenta en primera persona sus vivencias y experiencias y reflexiona sobre los temas y desafíos de la investigación urbana en América Latina.

## 1. Imágenes de la investigadora y sus estudios

María Mercedes Di Virgilio. IIGG/UBA-CONICET

Me da muchísimo gusto presentar hoy a la Dra. Alicia Ziccardi (AZ). En la elaboración de esta semblanza seguí los pasos del colega Manuel Loera de la Rosa quien no hace mucho tiempo, tuvo el mismo encargo en ocasión de inaugurar la Cátedra Patrimonial que lleva el nombre de Alicia Ziccardi en la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez.

¿Por qué está Alicia entre nosotros? Mi contacto con ella viene de lejos. Conocí a AZ hace muchos años, primero en los libros y, luego, en un curso de posgrado que dictó en nuestra Facultad junto al Dr. Pedro Pérez (no puedo recordar el año, pero no exagero si digo que mediaba la década de 1990). Tiempo más tarde, siendo yo investigadora docente de la Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS), volvía a encontrarla. En esos años yo sólo formaba parte del club de fans que AZ cosechaba y aún cosecha entre estudiantes, jóvenes académicos y profesores. Sin embargo, con el paso del tiempo tuve la oportunidad, no sólo de conocer cada vez más su producción, también, a ella misma. Y ese fue sin lugar a dudas el mejor hallazgo. AZ no sólo era una académica de fuste, a quien admirar y seguir en sus textos y pensamientos sino que, además, era una persona maravillosa a quien admirar por su generosidad e integralidad.

¿Quién es Alicia? Se trata, sin duda, de una de las investigadoras más reconocidas en el campo de los estudios urbanos en México (en donde reside desde hace ya muchos años) y en América Latina. AZ debió emigrar de nuestro país en el contexto de la dictadura militar, llegó primero a Brasil en donde realizó sus estudios de maestría para, luego, radicarse definitivamente en México. Ya en México y desde muy temprano, se distinguió por su talento y gracias a los hallazgos de su tesis, al terminar su doctorado en Economía en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), recibió mención Honorífica y se le distinguió con la Medalla Gabino Barreda. Entre otros honores, ha recibido el Premio Universidad Nacional, la Medalla Sor Juana Inés de la Cruz, el Premio Antonio García Cubas y, justo en este año, la Medalla al mérito Ciudadano otorgada por la Asamblea Legislativa de la Ciudad de México.

Para precisar la dimensión y alcance de su obra conviene recordar también que es Investigadora “Titular C” del Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM. También el Sistema Nacional de Investigadores de México le ha otorgado el Nivel III, como reconocimiento a su productividad académica y científica en el campo de las Ciencias Sociales. En la Academia de Ciencias de ese país ha coordinado la sección de Ciencias Sociales.

El reconocimiento de las instituciones académicas más prestigiadas de México es tributario de una obra vasta y solvente que permite reconocer y comprender la naturaleza profunda de los problemas contemporáneos en las ciudades de América Latina. Examina, de manera inteligente y aguda, una gran variedad de estrategias de intervención cuya aplicación ya ha sido probada especialmente en las grandes ciudades de nuestra región. Esta nota es, sin dudas, tributaria de su creatividad e inteligencia en el oficio de investigar, en el que sabe combinar reflexión teórica y recomendaciones para superar los obstáculos y retos que dificultan el desarrollo de las ciudades latinoamericanas.

## **Las alternativas de una obra**

Como lo mencioné antes, su producción es muy diversa y, de algún modo, condensa su versatilidad para tocar, con idéntica maestría, una buena parte de los temas relevantes de la agenda urbana.

En esta oportunidad, siguiendo las avenidas principales que ella misma construyó en la evocación de su ruta de investigación, enumeraré algunos de los grandes temas que le han ocupado. Una mención especial merecen sus aportes al tema de la pobreza urbana y, en ese marco, sus estudios pioneros sobre villas en la Ciudad de Buenos Aires (antes de emigrar a Brasil, primero, y a México, luego).

La política urbana de la Ciudad de México y, muy destacadamente, la dinámica de la industria de la construcción a través del comportamiento de sus organizaciones empresariales en la Ciudad de México, nos trajeron, ya establecida en México, nuevas contribuciones.

También tuvo ocasión de reflexionar sobre un tema que desafortunadamente hoy vuelve a cobrar relevancia: la reconstrucción de vivienda popular que siguió al sismo de 1985. Trabajos todos orientados a encontrar solución al agravamiento de las condiciones de vida y habitación que traen consigo los desastres. Sin lugar a dudas, con su obra de mediados de los ochenta trató de nutrir la política pública sobre vivienda popular en un período

indispensable en el que las fuentes de financiamiento público a la vivienda estaban prácticamente agotadas.

Desde esa época en que México y sus ciudades vivieron la más honda de sus crisis, AZ, junto con otro grupo de estudiosos, empezaron la tarea titánica de pensar en la generación, no sólo de políticas aisladas para solucionar problemas específicos; sino de ir más a fondo, avanzando en el diseño de una matriz de pensamiento y reflexión que contribuyera a mejorar la gestión de los gobiernos locales.

Más recientemente, AZ dio con la otra cara de la moneda que puede cerrar el círculo que nos lleva a tratar de forma más integral la agenda urbana de nuestro tiempo: la participación ciudadana, tan necesaria para movilizar y legitimar la acción de los gobiernos, como para inspirar soluciones creativas y viables. En esta vertiente trata con igual acierto el diseño de la organización de un gobierno eficaz, como temas cercanos a la reforma política que han vivido las ciudades mexicanas.

Su curiosidad la ha llevado a escribir una obra fundamental para comprender la historia de la UNAM y en su libro titulado: “1910: La Universidad Nacional y el Barrio Universitario” nos muestra el camino para comprender a la universidad en la hora de su fundación. Por los premios recibidos, podemos decir que se trata de una historia magistral escrita en la compañía de Carlos Martínez Assad.

AZ se ha involucrado muy activamente en la vida de la ciudad de México. Son muchos los proyectos que han tenido al DF como protagonista y AZ ha cumplido un rol esencial tanto en la reflexiones como en la integración de las propuestas que han mejorado, en principio, el Gobierno de la Ciudad y, por transferencia, el del resto de las ciudades mexicanas. En este acercamiento entre científicos sociales, gobierno y sociedad, ha desarrollado un trabajo intelectual formidable: su obra y su permanente presencia en los foros en los que se debaten los temas más acuciantes de nuestras ciudades nos muestran que su voz ha sido fundamental para definir estrategias de gobierno viables y factibles.

Su trabajo constituye, sin lugar a dudas, un ejemplo a seguir: la claridad de su pensamiento expresada en sus escritos nos ofrece el modelo de un discurso en el que la complejidad y el rigor no riñen con la sencillez y la accesibilidad. Por mi parte, creo que he sido una privilegiada por colaborar en la posibilidad de que AZ venga a nuestro país, su país, a pasar con nosotros su año sabático. El Doctorado en Estudios Urbanos de la UNGS y el Doctorado en Ciencias Sociales de nuestra Facultad sin dudas se

# úrbared

dossier nro. 1 / abril 2018

han prestigiado con su visita e, indudablemente, se han nutrido con sus aportes e inquietudes.

Muchas gracias Alicia por querer ser parte de nuestras universidades.  
Bienvenida a nuestra casa, tu casa.

## **Sobre la autora**

María Mercedes Di Virgilio es Doctora en Ciencias Sociales por la Universidad de Buenos Aires e investigadora adjunta del CONICET con sede en el Instituto de Investigaciones Gino Germani de la Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires.

[mercedes.divirgilio@gmail.com](mailto:mercedes.divirgilio@gmail.com)

## 2. Ciudad, pobreza urbana y desigualdad

### Presentación

Mariano Perelman. IIGG/UBA-CONICET

La mesa “Ciudad, pobreza urbana y desigualdad” contó con las presentaciones de Adriana Massidda, Valeria Snitcofsky, Eva Camelli y María Cristina Cravino. La composición de la mesa muestra el reconocimiento de Alicia Ziccardi (AZ) entre muy diversas disciplinas de los estudios urbanos (Adriana es arquitecta; Valeria, historiadora; Eva, socióloga; y Cristina, antropóloga); tema poco común pese al conocido carácter multidisciplinario de “lo urbano”.

Las presentaciones revisitaron los trabajos pioneros de AZ sobre villas miserias en Buenos Aires en la década de 1960 y 1970 antes de su exilio a Brasil, y sobre las favelas de Rio de Janeiro durante las mismas décadas. Es posible decir que esos trabajos se destacan por la calidad académica, así como por el compromiso político, en una época donde la vida estaba en juego. Así, muestran una rigurosidad de campo, cuando las sospechas recaían en los que “preguntaban” ¿Para qué conocer la vida de estas personas, actividad de inteligencia, contrainteligencia? La desconfianza provenía del ámbito académico, del entorno social y de los propios investigadores que hicieron de esos trabajos seminales de AZ un material único y destacado en la época.

Estoy convencido de que hacer un trabajo en arenas peligrosas no hace *per se* a su calidad. El trabajo de AZ, entonces, no cuenta con el mérito de trabajar en un contexto hostil, sino los resultados que ha alcanzado en este proceso en ese contexto. AZ ha logrado trabajar con observación, testimonios, documentos para construir textos sólidos y rigurosos, así como comprometidos.

En las comunicaciones y en el debate se marcó la importancia de pensar el contexto de producción en un doble sentido. Por un lado, el contexto social y político, y por otro, el contexto de los debates y los problemas que se tratan en cada momento. Las investigaciones deben ser contextualizadas, incluyendo las distintas agencias donde se puede indagar sobre “lo urbano” y las diferentes formas de abordarlo.

Así, por ejemplo, han tenido el mérito de abordar la cuestión obrera y de clase, no desde el trabajo, como solía hacerse en ese momento, sino desde la vivienda y el territorio. A partir de ello, también le fue posible discutir con ciertas teorías en la época y contribuir a mostrar la complejidad del mundo social, no sólo como una forma de supervivencia, sino también en tanto modos de vida en los que los habitantes de las villas buscaban formas de negociar.

Otro de los puntos que se destacaron durante la mesa a partir de las intervenciones y de los relatos de AZ fue el carácter comparativo de sus investigaciones sobre las favelas y las villas. Estos trabajos tienen el mérito de abordar algo que aún a más de treinta años de su publicación siguen siendo una rara gema en los estudios urbanos. Las preguntas que suelen surgir de los estudios comparativos son centrales para la producción de conocimiento y de teoría. En esto también son pioneros.

En suma, en esta primera mesa se puso en valor los trabajos de AZ, tanto en el momento de su producción como en la actualidad. La vigencia de sus trabajos muestra su importancia. Son textos que merecen ser leídos por lo que dicen del momento, así como por todo lo que nos dicen más allá de aquel tiempo. Preguntas, problemas, temas que son hoy centrales en los estudios urbanos.

## **Sobre el autor**

Mariano Perelman es Doctor en Antropología de la Universidad de Buenos Aires. Tiene un posdoctorado en *La Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales* (Paris). Es investigador adjunto del CONICET con sede en el Instituto de Investigaciones Gino Germani de la Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires.

[mdp1980@yahoo.com.ar](mailto:mdp1980@yahoo.com.ar)

## a. Temas y problemas. Ciencias sociales y los estudios urbanos en el período 1975-1984<sup>1</sup>

Adriana Laura Massidda. CEUR-CONICET

En esta primera mitad de la mesa queríamos invitarlxs<sup>2</sup> a realizar un recorrido por los primeros años de la carrera de Alicia Ziccardi (AZ) como investigadora, que fueron aquellos en los cuales ella escribió sobre las villas de Buenos Aires y las favelas de Rio. Elegimos tomar como punto de partida el año 1975 porque fue el momento en que ella ingresó al Programa de Formación de Investigadores en Desarrollo Urbano y Regional del Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR) con su primer proyecto de investigación sobre villas. Como punto de cierre tomamos el año 1984, cuando se publicó su último artículo sobre el tema. Fueron años difíciles y dolorosos para la Argentina, aunque extremadamente ricos para los estudios urbanos. En esta primera parte de nuestra presentación, voy a ofrecerles una breve contextualización sobre los temas que preocupaban a las ciencias sociales y a los estudios urbanos. Luego Valeria Snitcofsky propondrá un repaso de la producción académica de AZ en ese marco; y finalmente Eva Camelli cerrará esta primera mitad invitándonos a una toma de conciencia sobre lo que significaba transitar el período de fines de los años '70 en el país, en las ciencias sociales y en las villas.

El CEUR había sido fundado en 1961 por Jorge Enrique Hardoy; arquitecto, historiador urbano y experto en planificación. Hacia mediados de los años '70 atravesaba una etapa particularmente intensa. Por un lado, se habían adoptado en el CEUR, ya de modo completo, los puntos de interés y los marcos teóricos que serían luego pensados en su conjunto como la Teoría de la Dependencia. Por otro lado, se enfrentaban una serie de limitaciones importantes en lo referido a estudios sobre la pobreza derivadas de la desconfianza producida por los repetidos conflictos del momento político en Argentina y por casos como el del Proyecto Camelot en el contexto de la Guerra Fría (Plotkin, 2015). Sin embargo, el CEUR era una institución interdisciplinaria de excelencia, pionera en su contexto y extremadamente

---

<sup>1</sup> Esta presentación fue pensada de manera conjunta con las exposiciones de Valeria Snitcofsky y Eva Camelli.

<sup>2</sup> Utilizaremos la forma de género neutro “x” como abarcativa de ambos géneros del idioma castellano (“includixs” abarcando “incluidas” e “incluidos”, “investigadorxs” abarcando “investigadoras” e “investigadores”, etc.).

prestigiosa en Latinoamérica, pese a los desafíos de su entorno histórico y político (Rofman, 2013; Ziccardi, 2013; Moreno, 2013).

El CEUR había sido creado en un momento de gran optimismo respecto a cuánto tenían los estudios urbanos y las ciencias sociales para ofrecerle a las ciudades latinoamericanas. Frente a la sorpresa que causaba el vertiginoso crecimiento de las ciudades latinoamericanas y la esperanza de que, planificación mediante, esto pudiera resultar en mejoras en las condiciones de empleo o las condiciones materiales para sus habitantes, arquitectxs y planificadorxs como Hardoy y muchxs otros buscaban modelos que pudieran solucionar los problemas de pobreza y desigualdad visibilizados en dichas metrópolis. Se trabajaba dentro de un marco que podría, muy a grandes rasgos, ser pensado a nivel político como reformismo, donde se buscaba mejorar la calidad de vida de las poblaciones urbanas mediante la expansión productiva, la inversión en infraestructura, la provisión de vivienda, la reducción de lo que se concebía como marginalidad urbana o el equipamiento para áreas urbanas deterioradas. En cuanto a las villas en particular, se partía de la base de que éstas eran reflejo de una sociedad rural o pre-moderna que tendería a desaparecer a medida que el desarrollo industrial se expandiera en Latinoamérica y que sus habitantes se acomodaran a un estilo de vida urbano. No se cuestionaban, sin embargo, las causas fundamentales de la desigualdad en las ciudades latinoamericanas. No era casualidad, en efecto, que estos trabajos se desarrollaran dentro del contexto internacional de la Guerra Fría y del marco del desarrollismo en cuanto a política económica nacional (representado principalmente por el gobierno de Arturo Frondizi, 1958-1962), acompañado este último por la proscripción del peronismo (Rofman, 2013; Gorelik, 2008).

Esta serie de perspectivas, conocidas en su conjunto como la Teoría del Desarrollo o de la Modernización, entró en crisis hacia fines de los años '70 cuando, a partir del marxismo, comenzó a hacerse notar que la pobreza existente en países como los latinoamericanos no era vestigio de un pasado pre-industrial sino un componente inherente a la condición estructural de los mismos y su inserción dentro del sistema capitalista internacional. Se recuperó entonces el materialismo histórico como marco conceptual.

Sin embargo, en este contexto no se abordaba la pobreza urbana en su dimensión territorial (por ejemplo, en cuanto a villas), tal como lo haría Alicia de modo pionero en este entorno, pues se buscaba operacionalizar las categorías del análisis marxista a los efectos de responder preguntas relacionadas a la sociedad latinoamericana. Se trabajaba de modo

fundamentalmente teórico, en parte por las posiciones e inquietudes abordadas y en parte por las dificultades presentadas por el entorno. En efecto, dentro de un marco de intensa Guerra Fría, estudios de ciencia social financiados por instituciones estadounidenses e implementados (al menos en parte) por centros de estudios de América Latina habían despertado sospechas y se volvieron intensamente polémicos cuando el caso del proyecto Camelot reveló que los datos recabados por investigadores académicos en Chile alimentaban de modo directo -sin que lxs investigadores estuvieran informadxs- las bases de datos de la inteligencia de Estados Unidos. La recolección de datos empíricos se volvió así particularmente difícil y crecientemente cuestionada.

En Argentina esto se sumaba a un contexto signado por la proscripción y la persecución del peronismo en el ciclo 1955 - 1973, y luego por la creciente violencia que desembocaría en el terrorismo de Estado de la última dictadura.

AZ tenía, sin embargo, inmensa familiaridad y gran cantidad de información recolectada a nivel informal en villas a través de su trabajo cotidiano en equipos político-técnicos en el Bajo Flores. Fue en este contexto y esta situación que inició su trabajo pionero y fundacional sobre villas de Buenos Aires en el marco del Programa de Formación de Investigadores en el CEUR en el año 1975 (Gorelik, 2008; Pakenham, 1998; Plotkin, 2015).

## **Bibliografía**

Gorelik, A. (2008). La aldea en la ciudad. Ecos urbanos de un debate antropológico. *Revista del Museo de Antropología*, 1(1), pp. 73 - 96.

Moreno, O. (2013). *La tierra urbana y los mecanismos para su regulación*. Recuperado de [http://www.ceur-conicet.gov.ar/ceur\\_50.php#cuadro\\_exposicion](http://www.ceur-conicet.gov.ar/ceur_50.php#cuadro_exposicion)

Pakenham, R. (1998). *The Dependency Movement*, Harvard University Press.

Plotkin, M. (2015). US Foundations, Cultural Imperialism and Transnational Misunderstandings: The Case of the Marginality Project. *Journal of Latin American Studies*, 47(1), pp. 65 - 92.

Rofman, A. (2013). *Los orígenes del CEUR. Visión retrospectiva de un proyecto de modernización en el espacio académico de los 60*. Recuperado de [http://www.ceur-conicet.gov.ar/ceur\\_50.php#cuadro\\_exposicion](http://www.ceur-conicet.gov.ar/ceur_50.php#cuadro_exposicion)

Ziccardi, A. (2013). *Ideas y prácticas en la investigación urbana y regional de la década de Los años setenta*. Recuperado de [http://www.ceur-conicet.gov.ar/ceur\\_50.php#cuadro\\_exposicion](http://www.ceur-conicet.gov.ar/ceur_50.php#cuadro_exposicion)

## **Sobre la autora**

Adriana Laura Massidda es Doctora en Arquitectura por la Universidad de Cambridge y Magister en Arquitectura por la Universidad de Cambridge. Es becaria postdoctoral del CONICET en el Centro de Estudios Urbanos y Regionales.

[adrianaauramassidda@gmail.com](mailto:adrianaauramassidda@gmail.com)

## b. La pobreza urbana ante los ojos de una joven investigadora<sup>3</sup>

Valeria Snitcofsky. IdIHCS/UNLP-CONICET

Voy a presentar un breve recorrido por el tramo inicial en la carrera académica de Alicia Ziccardi (AZ). Las investigaciones desarrolladas en este marco tuvieron lugar durante la segunda mitad de la década de 1970 y permanecen parcialmente inéditas. A pesar del contexto político adverso, hacia principios de los años ochenta la autora pudo publicar una serie de artículos pioneros, cuya influencia decisiva puede reconocerse con claridad en los estudios posteriores sobre historia de las villas de Buenos Aires.

La primera investigación desarrollada por AZ tuvo lugar en el marco del Programa de Formación de Investigadores en Desarrollo Urbano y Regional del Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR) de la Universidad Di Tella. La tesis escrita como resultado de esta investigación, supervisada por Oscar Moreno y Oscar Yujnovsky, se tituló “Políticas de vivienda y movimientos urbanos. El caso de Buenos Aires (1963 y 1973)”, y fue defendida en 1977. Según su propia percepción, ahí fue donde la autora “aprendió a ser investigadora”, a “trabajar con datos empíricos”.<sup>4</sup>

La segunda investigación tuvo lugar en Brasil donde, dirigida por Ruth Cardoso en el marco de un Doctorado en Ciencia Política radicado en San Pablo, planteó una comparación histórica entre villas y favelas. Hacia fines de la década de 1970 la investigación fue interrumpida, cuando AZ tuvo que escapar de Brasil por persecuciones políticas.

A diferencia del resto de su producción académica, estos trabajos sólo fueron publicados parcialmente. De todas formas, indirectamente sus contenidos están presentes en numerosos libros publicados posteriormente, entre los que se destacan tres que actualmente son clásicos: “Prohibido Vivir Aquí, una historia de los planes de erradicación de villas de la última dictadura”, de Eduardo Blaustein; “Merecer la Ciudad, los pobres y el derecho al espacio urbano”, de Oscar Oszlak y “Claves Políticas del

---

<sup>3</sup> Esta presentación fue pensada de manera conjunta con las exposiciones de Adriana Massidda y Eva Camelli.

<sup>44</sup> Alicia Ziccardi, entrevista realizada por Valeria Snitcofsky, Eva Camelli y Adriana Massidda el 28 de Marzo de 2018.

Problema Habitacional Argentino”, de Oscar Yujnovsky. En los tramos donde abordaron la historia de las villas de Buenos Aires entre 1963 y 1976, los autores de estos libros recuperaron una parte importante de la información provista por las investigaciones de AZ.

En cuanto a la publicación directa de las investigaciones mencionadas, a pesar del valor inmenso de sus análisis y de la magnitud enorme de la información relevada, no pudieron ser editadas en Argentina durante el período dictatorial más violento en la historia del país. De todas formas, cuatro artículos que sintetizan parte de los resultados de estas investigaciones, fueron publicados entre Brasil y México hacia principios de los años ochenta.

En 1980 AZ publicó dos artículos que abordaron aspectos conceptuales de sus investigaciones. Uno de estos trabajos, publicado en la Revista Interamericana de Planificación, se titula “Formas organizativas de los asentamientos humanos marginados y política estatal”.<sup>5</sup> Este texto, que sintetiza el marco teórico y las reflexiones finales de su tesis de posgrado en el CEUR, fue presentado (antes de ser publicado como artículo) en el Seminario Interregional (África - América Latina) sobre asentamientos Humanos Marginados, organizado por Jorge Hardoy en Jalapa hacia 1977. Para la autora significó su primera visita a México, donde más tarde se radicaría. Otro trabajo publicado ese mismo año y escrito en coautoría con Luiz Antonio Machado da Silva se titula “Notas para uma discussão sobre movimentos sociais urbanos”. El mismo plantea una relectura crítica sobre los marcos teóricos existentes hasta el momento en torno a la cuestión de los movimientos sociales urbanos.

Tras la formulación de los trabajos conceptuales mencionados, la autora publicó en la Revista Mexicana de Sociología dos artículos escritos sobre la base de una abundante evidencia empírica. En primer lugar, “Villas miseria y favelas: sobre las relaciones entre las instituciones del Estado y la organización social en las democracias de los años sesenta”, se publicó en 1983 y constituye hasta el presente el único trabajo que abordó en profundidad la historia de villas y favelas en términos comparativos. Además, el artículo destaca las particularidades asumidas en cada caso por las intervenciones urbanas sobre estos espacios y los condicionamientos

---

<sup>5</sup> En el mismo número de esta revista, se incluyó un trabajo que también se puede considerar como pionero en el estudio de la historia de las villas de Buenos Aires. Este artículo, escrito por Ernesto Pastrana y Carlos Levinton, fue firmado únicamente con el nombre del primero, por razones de seguridad en un contexto de intensas persecuciones políticas.

simultáneos, dados por la influencia en la región de los organismos internacionales de crédito. Un año después de la edición de este artículo se publicó “El tercer gobierno peronista y las villas miseria de la ciudad de Buenos Aires (1973-1976)” en la misma revista. Este trabajo aborda un período de auge y declive de la organización territorial en las villas de Buenos Aires, con la conformación y expansión a escala nacional del Movimiento Villero Peronista, posteriormente debilitado por la escalada represiva desarrollada hacia mediados de los años setenta.

Más allá de sus particularidades, en los cuatro artículos mencionados es posible identificar una clara preocupación por las interacciones históricas entre las organizaciones territoriales y el Estado: en cada uno de estos trabajos se concibió, simultáneamente y desde un enfoque relacional, tanto las políticas públicas como las respuestas de los habitantes, destacando las formas de negociación y confrontación entre ambas en el largo plazo, sin perder de vista las especificidades que distinguen a cada contexto.

Los artículos mencionados pueden representarse como la punta de un iceberg: aunque condensan una cantidad enorme de información y demuestran una sólida formación teórica en torno a las cuestiones abordadas, expresan solamente una pequeña parte de un trabajo de más largo aliento realizado por AZ a lo largo de la segunda mitad de la década de 1970. De todas maneras, si bien este tramo inicial no dejó un saldo tan prolífico en términos de publicaciones, definitivamente imprimió huellas profundas en el resto de su recorrido académico, signado por el tema de la vivienda popular y por el carácter dramático que la desigualdad asumió, históricamente, en las ciudades de nuestro continente.

## **Bibliografía**

Ziccardi, A. (1977). Políticas de vivienda y movimientos urbanos. El caso de Buenos Aires (1963-1973). Documento de trabajo, Instituto Torcuato Di Tella-CEUR. Recuperado de [http://www.ceur-conicet.gov.ar/archivos/formacion/alicia\\_ziccardi.pdf](http://www.ceur-conicet.gov.ar/archivos/formacion/alicia_ziccardi.pdf)

Ziccardi, A. (1980). Formas organizativas de los «asentamientos humanos marginados» y política estatal. *Revista Interamericana de Planificación*, XIV(54), pp. 28- 40.

Ziccardi, A. y Machado Da Silva, L. A. (1980). Notas para uma discussão sobre movimentos sociais urbanos. *Cadernos CERU*, 13, pp. 79-95.

Ziccardi, A. (1983). Villas miseria y favelas: sobre las relaciones entre las instituciones del Estado y la organización social en las democracias de la década del '60. *Revista Mexicana de Sociología*, XLV(1), pp. 45- 67.

Ziccardi, A. (1984). El tercer gobierno peronista y las villas miseria de la Ciudad de Buenos Aires (1973-1976). *Revista Mexicana de Sociología*, XLVI(4), pp. 145-172.

## **Sobre la autora**

Valeria Snitcofsky es Doctora en Historia por la Universidad de Buenos Aires y becaria posdoctoral de CONICET con sede en el Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de La Plata.

[valesnit@yahoo.com.ar](mailto:valesnit@yahoo.com.ar)

## c. Entre las dificultades y el exilio: primeras investigaciones<sup>6</sup>

Eva Camelli. ICO/UNGS-CONICET

En los siguientes párrafos voy a presentar algunas dificultades que debieron afrontar las primeras investigaciones de Alicia Ziccardi (AZ) relativas al contexto histórico en el cual se desarrollaron. Me referiré a los trabajos de investigación sobre villas y favelas, los cuales se desarrollaron entre los años 1975 y 1984.

Estos años contienen al gobierno de facto iniciado en Argentina el 24 de marzo de 1976 que se extendió hasta diciembre de 1983. Los años de la última dictadura cívico militar condicionaron el desarrollo de todos los campos de la vida social mediante la amenaza constante sobre la vida de las personas. En la fase más violenta de la represión ilegal en Argentina, AZ desarrolló trabajos de investigación científica sobre villas. Durante estos años realizó el relevamiento de fuentes primarias, el análisis, escritura y publicación de artículos, que debieron afrontar más de una dificultad en el proceso de producción.

### **La decisión de realizar una investigación empírica**

La dificultad del acceso a datos y la sospecha de hacer trabajo de campo fue el primer obstáculo que enfrentó AZ en esta etapa de su carrera.

Por aquellos años realizar investigación empírica implicaba tomar el camino más difícil. Los motivos que sustentaban la dificultad eran dos: en primer lugar, la falta de archivos y la falta de disponibilidad de acceso a datos; en segundo lugar, el trabajo de campo en villas despertaba muchas sospechas, ya que se cuestionaba qué uso se le daría a la información sobre las villas y los/as villeros/as. Los servicios de inteligencia estadounidenses que trabajaban en la región mediante diferentes fundaciones financiando investigaciones, generaron un clima de hostilidad ante las propuestas de investigación empírica que tomaban como objeto de estudio a los sectores populares. El temor principal era que los datos llegaran a los servicios de inteligencia estadounidense y perjudicaran, en

---

<sup>6</sup> Esta presentación fue pensada de manera conjunta con las exposiciones de Adriana Massidda y Valeria Snitcofsky.

este caso, a los/as propios/as villeros/as. Asimismo, en el campo sociológico había una preeminencia en estudiar a la clase obrera y resultaba extraño proponer un estudio empírico en villas.

## **Trabajo territorial y trabajo académico**

Los cuidados de espacios y personas fue una segunda característica en la realización de sus investigaciones.

En un contexto de gran cuidado por los peligros explícitos que comenzaba a despertar la participación en organizaciones colectivas de todo tipo, AZ debió desplegar una estrategia de gran discreción entre su participación en el marco de los equipos políticos técnicos (de los cuales formó parte a partir de 1972) en la villa del Bajo Flores y el ámbito académico. De este modo, en el desarrollo de su trabajo académico no informaba su participación en la villa del Bajo Flores como así también en su trabajo barrial no comentaba su trabajo académico.

Esta desarticulación entre ambas experiencias fue solo una estrategia discursiva para afuera, porque al interior de su trabajo encontramos una sólida articulación teórico práctica. La experiencia territorial y la traducción de dicha experiencia en un problema de investigación le permitieron reflexionar sobre lo que estaba haciendo, presentando evidencia de un conocimiento profundo de la vida en las villas. Un conocimiento que excede a cualquier método científico y del que emerge una descripción y análisis de la sociabilidad villera de gran riqueza, anclado en la articulación entre su hacer territorial y su hacer teórico.

## **Trabajo en equipo**

Sabemos que no investigamos solas/os, que para que un artículo emerja es porque muchas/os interlocutores acompañaron el proceso reflexivo. Ernesto Pastrana y Carlos Levinton fueron los compañeros de AZ, lograron hacer trabajo en equipo en momentos en que se promovía por la violencia el individualismo más feroz. El diálogo académico con Carlos y Ernesto también fue enriquecido con los planteos de los/as dirigentes villeros/as, aunque como quedó expresado más arriba, en el barrio AZ no se posicionaba como investigadora, sino que discutía con ellos como compañera.

## **El archivo ambulante**

En el transcurso de sus trabajos de investigación, Alicia, Ernesto y Carlos fueron juntando fuentes históricas sobre villas y material relevante sobre el tema. Ese material fue compartido entre los tres y fue un insumo fundamental para las investigaciones que desarrollaron. Al centralizar prensas, censos, fotos, mapas, volantes, minutas de asambleas, actas de congresos y muchas fuentes más, crearon un archivo sobre villas. El archivo fue tripartito y ambulante, es decir, un archivo temático perteneciente a los tres y movable, ya que era trasladado de casa en casa. Pero como venimos reiterando, era un contexto político donde la cotidianidad estaba teñida por la amenaza y el miedo y AZ se manejó con documentos que podrían haberla puesto en riesgo.

Sortear este obstáculo fue de suma valentía.

## **Escritura**

El momento de escribir es quizá la etapa más dura de una investigación sociológica. Alicia escribió parte de la investigación en condiciones de suma incomodidad. Para no poner en riesgo a sus familias, Alicia, Ernesto y Carlos centralizaron en una obra en construcción del papá de Carlos Levinton el archivo ambulante y una máquina de escribir donde AZ redactó gran parte de los textos sobre villas. Asimismo, la escritura estuvo atravesada por la auto censura, ya que no podía mencionar al Movimiento Villero Peronista (MVP), objeto de estudio de su trabajo, porque el 2 de junio 1976 la Ley 21.322 declaró ilegal al MVP y lo disolvió.

AZ se las ingenió para escribir en una obra en construcción y utilizó el término movimiento urbano para evocar al MVP sin mencionarlo.

## **El exilio**

Estos trabajos estuvieron atravesados por el exilio de AZ. El archivo ambulante la acompañó a Brasil. Allí continuó escribiendo en mejores condiciones edilicias, pero con el desarraigo y la angustia que imprime el exilio.

En estas condiciones, logró publicar los siguientes textos: “Políticas de vivienda y movimientos urbanos. El caso de Buenos Aires (1963-1973)”;  
“Formas organizativas de los «asentamientos humanos marginados» y política

estatal”; “Villas miseria y favelas: sobre las relaciones entre las instituciones del Estado y la organización social en las democracias de la década del ´60”; y “El tercer gobierno peronista y las villas miseria de la Ciudad de Buenos Aires (1973-1976)”.

Comparto esta historia porque me parece importante reconocer públicamente la valentía, el esfuerzo y la perseverancia en la producción de estos trabajos. Para quienes no conocían esta historia, probablemente dichos textos cobren otro valor a partir de ahora.

En la trayectoria académica de Alicia estos cuatro trabajos son una porción ínfima en relación al volumen de su producción hasta hoy, pero si se trata de estudiar la expresión quizá más extrema de desigualdad que presenta la ciudad como son las villas, les aseguro que son cuatro textos para ser atesorados.

## **Bibliografía**

Ziccardi, A. (1977). Políticas de vivienda y movimientos urbanos. El caso de Buenos Aires (1963-1973). Documento de trabajo, Instituto Torcuato Di Tella-CEUR. Recuperado de [http://www.ceur-conicet.gov.ar/archivos/formacion/alicia\\_ziccardi.pdf](http://www.ceur-conicet.gov.ar/archivos/formacion/alicia_ziccardi.pdf)

Ziccardi, A. (1980). Formas organizativas de los «asentamientos humanos marginados» y política estatal. *Revista Interamericana de Planificación*, XIV(54), pp. 28- 40.

Ziccardi, A. (1983). Villas miseria y favelas: sobre las relaciones entre las instituciones del Estado y la organización social en las democracias de la década del ´60. *Revista Mexicana de Sociología*, XLV(1), pp. 45- 67.

Ziccardi, A. (1984). El tercer gobierno peronista y las villas miseria de la Ciudad de Buenos Aires (1973-1976). *Revista Mexicana de Sociología*, XLVI(4), pp. 145-172.

## **Sobre la autora**

Eva Camelli es Doctora en Ciencias Sociales por la Universidad de Buenos Aires y becaria postdoctoral del CONICET con sede en el Instituto del Conurbano de la Universidad Nacional de General Sarmiento.

[evacamelli@yahoo.com.ar](mailto:evacamelli@yahoo.com.ar)

## d. Estudiar las villas de Buenos Aires en la década del setenta. Contexto, teoría y metodología.

María Cristina Cravino. ICO/UNGS-CONICET

En estas breves líneas presentaremos los comentarios vertidos en la jornada a partir de la relectura del artículo de Alicia Ziccardi (AZ) “Formas organizativas de los «Asentamientos humanos marginados» y política estatal” publicado en el año 1980 por la Revista Interamericana de Planificación. El mismo presenta resultados de una investigación realizada en la primera mitad de la década de 1970, pero que fue escrita unos pocos años después en el contexto del exilio y alimentado del incipiente diálogo con colegas brasileños.

El ejercicio de leer un texto a casi cuarenta años de escrito implica deconstruir el contexto en el que fue pensado, tanto en relación al objeto de investigación y sus características, como en el avance en el campo de conocimiento en ese momento y, a su vez, el entramado de debates en el que se inserta (argentinos, latinoamericanos e iberoamericanos en este caso). Es obligado recordar que constituye un trabajo pionero y que sobresale su rigurosidad y agudeza.

Las claves de lectura son, entonces, varias; y nos permiten reflexionar sobre las posibilidades de retomar algunas preguntas que aún serían vigentes y que hemos abandonado.

Una de las primeras cosas que resaltan del artículo y que se vincula a una particular articulación de actores en la década del 1970, es la adopción de una perspectiva analítica y política que unía el mundo del trabajo con el del hábitat. Así, en algunos momentos AZ propone un ejercicio comparativo entre el movimiento obrero y el movimiento de pobladores.

La autora expresa con claridad que sus preocupaciones se desplazan desde las preguntas vertebradoras de la sociología argentina y la llevan al análisis de lo urbano en dos aspectos: los problemas de la organización social del espacio y los del consumo colectivo. El campo de las Ciencias Sociales enfocado a los procesos socio-urbanos había comenzado fértiles y acalorados debates en el ámbito latinoamericano hasta que los golpes militares irrumpieron por muchos años esos fructíferos espacios de

aprendizaje y que, inclusive en países como Argentina, dejaron prácticamente trunco un intercambio académico generacional. A comienzos de la década de 1970 el Chile de Salvador Allende y la Unidad Popular fue un laboratorio de prácticas de organización popular territorial y de reflexiones sobre procesos de urbanización y conformación de movimientos sociales urbanos. Así se comprende, entonces, la referencia de la autora en relación a una mayor politización de los pobladores del país trasandino en relación al argentino.

Uno de los aspectos más interesantes que resultan de interrogarse en torno de este escrito remite a la fertilidad analítica de los conceptos que se acuñaron en Europa, pero que tomaron como base los contextos latinoamericanos. Allí se entró en debate con la Sociología Francesa (marxista con diferentes variantes, en parte vinculadas a las disciplinas), en particular con Manuel Castells, con sus recientes trabajos sobre movimientos sociales urbanos y luego su libro de lectura obligatoria en ese momento para quienes estudiaban esos temas: “La cuestión urbana”.

Estos sujetos colectivos habían sido tomados, en su momento, como los actores potenciales de cambios estructurales en las sociedades capitalistas, ante la pérdida de capacidad disruptiva del movimiento obrero, siempre desde una perspectiva eurocéntrica. Esta idea es cuestionada por una AZ joven, lúcida, inquieta y hasta irreverente aún ante una corriente teórica que se imponía hegemónica en ciertos ámbitos, como las universidades públicas y algunos institutos de investigación. Ubicándolos en América Latina, la vivienda y los equipamientos colectivos eran las demandas más frecuentes de los movimientos poblacionales. Sin embargo, en ocasiones lo que más reivindicaban era un lugar donde habitar en la ciudad.

Otro de los ejes en su análisis es el Estado, que es interrogado desde diferentes perspectivas. Desde una vertiente marxista, que sin duda influye en la autora, surge la pregunta sobre la relación entre el Estado y las condiciones de vida de los trabajadores. Pero desde otro punto de vista, donde la vida política en la que AZ era miembro activo tuvo influjo. Surge así la inquietud por analizar el rol político del Estado en relación a los pobladores de las villas de la Ciudad de Buenos Aires. Desde su propia perspectiva, las organizaciones barriales (o “movimiento poblacional”), lo ven, por un lado, como un actor opositor y a confrontar y, por otro, un actor con el cual negociar. Hace alusión a las condiciones que se requirieron por parte de los movimientos para la confrontación o

negociación; analiza a los trabajadores pobladores en sus dos espacios sociales: el mundo laboral y el residencial; señala que en el primero tienen capacidad de hacer huelga para lograr sus demandas. En cambio, para los pobladores sus recursos son exclusivamente de carácter político. Si para reclamar por sus barrios (conceptualmente esas reivindicaciones corresponden al consumo), en particular en el convulsionado contexto de la década de 1970 en Argentina, salen a la calle y disputan, están expuestos a la represión estatal (con sus fuerzas de seguridad). De ahí, sus estrategias principales deben apuntar a la capacidad de contactarse con otras organizaciones, en particular el movimiento obrero. Haciendo un paréntesis y pensando la cuestión de las organizaciones villeras en la actualidad, tenemos que hacer notar que esta relación fue fracturada en el contexto del gobierno militar impuesto entre 1976 y 1983 y que nunca pudo revertirse. Para esto último es oportuno repensar la siguiente afirmación de la autora:

*En la búsqueda de la naturaleza específica del movimiento poblacional, la identidad grupal de los pobladores se tiende a confundir con la identidad de clase. Pero la evidencia empírica misma ha resultado a menudo reticente a la posibilidad de un análisis en términos de pertenencia de clase (Ziccardi, 1980:31).*

Un aspecto puesto como hipótesis para comprender la unidad de los movimientos se vinculaba al hecho de compartir las mismas condiciones de precariedad en los asentamientos, pero en particular que la ocupación del suelo colocaba a los habitantes por fuera de las normas del derecho de propiedad privada. Respondiendo una pregunta muy frecuente en esos años, AZ plantea que puede ser entendido como un movimiento defensivo, adjetivo que le podría caber a todos, aunque en otro tramo de su artículo resalta que en algunos aspectos no sería defensivo, sino que implicaba organización para la auto-urbanización del espacio donde vivían. Esta organización no era “espontánea” sino que implicaba la construcción de un movimiento social.

La autora afirma otro rol del Estado que es crucial para entender el funcionamiento de las ciudades y el lugar que adquiere la conformación y presencia de las villas en ellas:

*Desde sus funciones económicas, no sólo porque en la mayoría de los casos el Estado es el propietario de las tierras ocupadas, sino porque debe garantizar con su acción la inviolabilidad de las leyes que rigen la ocupación del suelo urbano y que garantiza la generación de la renta capitalista. Desde sus funciones ideológico-políticas de*

*dar unidad y cohesión al todo social, en tanto estos asentamientos constituyen un elemento disruptivo no sólo del orden urbano sino del mismo orden y equilibrio social que se ve afectado por una población “invasora”, la cual en algunos casos de manera absolutamente pasiva pero en otros librando abiertos enfrentamientos, se sitúa al margen del principios jurídicos establecidos, en la búsqueda de satisfacción de sus necesidades más inmediatas (Ziccardi, 1980:37).*

Siguiendo la clave de análisis político, la autora señala, con gran agudeza, que la presencia de las villas en lugares centrales le da una fuerte visibilidad. Retomando el eje del análisis del Estado, en un momento histórico definido como capitalismo avanzado afirma que éste

*se convierte en productor de un conjunto de bienes que ofreciendo escasa rentabilidad a la inversión privada se presentan como indispensables para la reproducción del capital que requiere la reproducción de la fuerza de trabajo (Ziccardi, 1980:36).*

Garantiza el máximo de rentabilidad al capital privado, asegurando, a su vez, la reproducción de la fuerza de trabajo. Interviniente en: a) la producción de los llamados bienes de consumo colectivo (los servicios y aún la vivienda) y b) en hacerse cargo de una parte de los costos que implica la reproducción de la fuerza de trabajo por medio de salario indirecto. El Estado debe, así, elaborar una política en relación a los reclamos de los pobladores. Agrega, además:

*Que el Estado sea el principal interlocutor y el casi exclusivo opositor de estos movimientos tiene consecuencias importantes para los mismos. Por un lado, politiza inmediatamente, tanto sus luchas como sus mismas reivindicaciones. Por otro, aumenta su debilidad relativa frente a un adversario demasiado poderoso (Ziccardi, 1980:34).*

Esta última afirmación es un hallazgo muy relevante que puede ayudar a pensar muchas de las demandas de distintas organizaciones, tanto las que buscan politizar y, por lo tanto, colocar en la esfera pública aspectos que hasta ese momento eran considerados de la vida privada, como demandas por condiciones materiales de algunos grupos, como la demanda de lo que se conoce como “derechos difusos”.

De este modo, se señala la lógica contradictoria que impera en el desarrollo urbano en estos dos procesos citados (a y b) precedentemente, que van dando respuesta a la demanda de condiciones de vida de los sectores populares. Esta articulación de una mirada de los procesos

económicos y los socio-políticos se inscribe en una influencia castelliana, pero quizás con menos peso de lo estructural, más guiada por Jordi Borja. Por su parte, la planificación urbana implica la intervención de los aparatos del Estado (retomando la teoría althusseriana).

Tomando estas características y posiciones teóricas, AZ pasa a indagar a los movimientos sociales urbanos, pero siempre sin perder de vista sus relaciones con el Estado. En este punto es donde la imaginación sociológica de la autora la aleja notoriamente de las vertientes más encorsetadas del marxismo e incorpora un nivel muy relevante: la función política del Estado. Esto es re-pensado en función del objeto de estudio. De este modo, afirma con contundencia que:

*La sola existencia de los “asentamientos humanos marginados” como parte de la contradictoria estructura urbana supone la existencia de un potencial conflicto social. Sus acciones, entonces, son emprendidas con miras a anularlo o por lo menos a neutralizarlo (Ziccardi, 1980:37).*

Puede intentar, así, modificar las condiciones de vida de la población por medio de las políticas sociales, donde el Estado se centra en la redistribución del ingreso o en buscar “el mantenimiento del equilibrio social”. Una idea en las ciencias sociales que tienen continuidad desde la década de 1960 y sostenida con más fuerza en la de 1970 es que el control de los sectores populares es uno de los pilares en que se asientan los proyectos políticos hegemónicos.

Uno de los conceptos que sufrió modificaciones en la forma de denominarlo y de considerarlo es el de “asentamientos humanos marginados”, que también son nombrados como “enclave urbano de la pobreza”. En especial, en relación a la idea de “marginalidad”, aún de fuerte peso en ese momento y la de “enclave” que le otorga una idea de aislamiento en relación a la ciudad y que podría pensarse como una herencia de la Escuela de Chicago de sociología.

Como otros de los trabajos del campo de los estudios urbanos, la intención de conocer para transformar está presente, pero sin duda, con una rigurosidad teórico-metodológica temprana en investigación que tenía pocas décadas de institucionalización en la Argentina. Un aspecto que es más difícil de rastrear es el efecto inspirador de los trabajos de AZ en los investigadores que retomaron el tema en las décadas de 1990, 2000 o 2010. Sin duda, sus estudios, junto a otros como los de Ernesto Pastrana, Oscar Yujnovsky, Nora Clichevsky, José Luis Coraggio, Jorge Hardoy, Oscar Oszlak

y Hugo Ratier, signaron un interesante punto de partida para la teorización de la cuestión urbana en Argentina.

## **Bibliografía**

Ziccardi, A. (1980). Formas organizativas de los «Asentamientos humanos marginados» y política estatal. *Revista Interamericana de Planificación*, XIV(54), pp. 28-40.

## **Sobre la autora**

María Cristina Cravino es Doctora en Antropología por la Universidad de Buenos Aires e investigadora independiente del CONICET con sede en el Instituto del Conurbano de la Universidad Nacional de General Sarmiento.

[mariacrystiacravino@yahoo.com.ar](mailto:mariacrystiacravino@yahoo.com.ar)

## 3. Gobiernos locales y políticas sociales urbanas

### Presentación

María Mercedes Di Virgilio. IIGG/UBA-CONICET

#### a. El gobierno de las ciudades latinoamericanas hoy. Cuestiones urbanas y políticas.

Pedro Pírez. IEALC/UBA-CONICET

Pensar la cuestión de los gobiernos locales y su papel en el desarrollo de condiciones de vida inclusivas y justas en nuestras ciudades, y asociarlo al nombre de Alicia Ziccardi (AZ), me evoca un largo recorrido temático.

Por una parte, de investigación, comunicación e intercambio.

Por la otra, desde la formación de redes sobre la cuestión (como fuera la red “ciudades y gobiernos locales” desde fines de la década de los años ochenta o principios de los noventa del siglo pasado que vinculó a investigadores académicos -algunos estrictamente académicos- con funcionarios municipales y con políticos locales o nacionales vinculados con la gestión de la ciudad); hasta la incorporación -en lo territorial- de la cuestión metropolitana y -en los enfoques- de la relación entre política urbana y política social, justicia territorial y -quizás de manera integradora- la relación entre gobierno local, gobierno de la ciudad y derecho a la ciudad. Por allí se pasó, o transitó, por varios enfoques o instrumentos conceptuales para entender y explicar los procesos que se estudiaban.

Uno de ellos fue la mirada desde los conceptos cambiantes de gobernabilidad y gobernanza, cuyo trabajo quizás ejemplifica los intentos regionales de pensar la realidad latinoamericana con miradas adecuadas a sus procesos y condiciones. Porque lo que la larga trayectoria que he evocado muestra, es el intento colectivo de pensar de manera autónoma la realidad urbana en la que vivimos y por lo tanto poder ofrecer

instrumentos conceptuales para comprenderla e instrumentos político-técnicos para transformarla.

Uno de esos caminos, marcado desde un principio por AZ, es la concepción de las políticas para la ciudad como políticas sociales: liberar la mirada sobre la ciudad y, por lo mismo, las acciones que se llevan a cabo sobre ella, del economicismo que era esencial a las perspectivas de formulación más bien tecnocráticas que se mostraban hegemónicas y contaban con el peso de los organismos internacionales que tenían capacidad de acción e influencia sobre las realidades urbanas de América Latina.

Esta lucha conceptual sigue siendo necesaria y es ello muy claro cuando se observan las políticas públicas de vivienda: su definición, en la gran mayoría de los casos, se basa en la legitimidad que le da su capacidad de dinamizar la economía y de incorporar empleo. Esto se concreta, por ejemplo, en la valoración del lugar en donde se construye debido a su incidencia en los costos y, por ende, en su localización en lugares que los disminuyen pues se encuentran en la periferia, lejos de la ciudad.

## **Temas relevantes para el gobierno de la ciudad latinoamericana hoy:**

Las cuestiones urbanas: Suelo - Vivienda - Servicios - Movilidad

Enfoque: necesitamos diferenciar las unidades de análisis y acción en términos de la unidad urbano territorial. En tal sentido, es posible comenzar por la clásica diferenciación entre lo local y lo metropolitano.

Particularmente, parecería que la discusión sobre lo metropolitano ha quedado de alguna manera encerrada en las cuestiones político-institucionales, sin avanzar en las políticas sustantivas, o las políticas públicas urbano-sociales necesarias de ser aplicadas en las ciudades metropolitanas.

Las cuestiones políticas: relaciones locales de poder y políticas urbanas

Existe cierto déficit en el desarrollo de la investigación sobre lo que podemos llamar la política local y las relaciones locales de poder. Déficit que es particularmente serio en el medio académico argentino.

No tenemos conceptos claros al respecto ni hipótesis sobre cómo se articulan los actores y cómo se resuelven las situaciones y los conflictos. No hay “modelos de análisis”, como sí se utilizan en otras partes (modelos esos que no necesariamente son válidos en nuestras ciudades).

La *governance* como hegemonía (J. Davis): los acuerdos en condiciones desiguales de recursos y, particularmente, de poder. ¿Qué significa participar en esos términos? Todos iguales, pero algunos más iguales que otros, algunos más partícipes que otros.

Pero ¿es posible gobernar autónomamente? Volver a Harvey (1989): se puede gobernar en contra del / o sin el capital inmobiliario, industrial, etc.

Sí: ¿cómo? Tal es la pregunta clave. ¿Qué es gobernar una ciudad desde la izquierda?

¿Cuál es el marco / condiciones del gobierno local? ¿Qué recursos, qué fuerza política? Etc.

¿Cuál es el papel de las relaciones interjurisdiccionales? ¿Es posible redistribuir desde lo local?

## **Sobre el autor**

Pedro Pírez es Doctor en Derecho y Ciencias Sociales por la Universidad Nacional de Córdoba e investigador principal del CONICET con sede en el Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe de la Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires.

[ptpirez@gmail.com](mailto:ptpirez@gmail.com)

## **b. Una mirada desde los estudios municipales**

Daniel Cravacuore. CEI/UNQ-FIU

Es un gusto participar en este homenaje para la distinguida colega, y mi estimada amiga, Alicia Ziccardi (AZ). Me sentí honrado de haber participado en el libro “Hacer Ciudad, Hacer Ciencia. La agenda de los gobiernos locales del siglo XXI” que, en su reconocimiento, se publicó recientemente en México (Rendon, 2017) y lo siento compartiendo esta mesa.

En esta intervención trazaré un paralelismo entre la carrera académica de AZ y las etapas del municipalismo mexicano contemporáneo: la mutua interacción define una científica de alto nivel que, invariablemente, estuvo en la vanguardia de los estudio de los problemas de su tiempo, a los que identificó precozmente y transformó en su campo de investigación, con el fin de proponer líneas innovadoras de intervención: pocos investigadores latinoamericanos han alcanzado el mayor reconocimiento de la comunidad científica y, simultáneamente, han sido hacedores de política pública.

Para un correcto análisis de tres décadas de esta interacción, lo dividiré en cuatro etapas.

### **1. Los inicios de la descentralización municipal (1983 - 1994)**

La descentralización municipal fue un proceso que, en América Latina, se caracterizó por el creciente empoderamiento de sus gobiernos locales desde principios de la década de 1980. Se manifestó en reformas constitucionales y legislativas que promovieron la elección popular de las autoridades locales, así como el traspaso de competencias y recursos en favor de los entes locales. Fue un proceso simultáneo con la democratización, transformándose desde entonces en un tópico de la agenda de los centros académicos y de los organismos internacionales, de los gobiernos nacionales y regionales, de los partidos políticos y de las organizaciones de la sociedad civil, extendiéndose, por distintas motivaciones, entre las fuerzas políticas de derecha y de izquierda y en los países pequeños y grandes (Cravacuore, 2014).

El caso mexicano resultó atípico, porque no se enmarcó en una transición democrática, aunque sí en el deterioro progresivo de la legitimidad del sistema político prevalente desde la década de 1930: desde esta perspectiva, se asemejó a casos como Colombia y Venezuela. La descentralización municipal se originó en el contexto de una fuerte crisis económica: tras la moratoria unilateral del país en el pago de la deuda externa, se impulsaron profundos cambios estatales y, entre ellos, la reforma constitucional propuesta por el presidente Miguel de La Madrid.

El texto reformado fue el nuevo marco para la transferencia de competencias interjurisdiccionales: la elaboración de los planes de desarrollo urbano y los instrumentos del control del suelo tomaron centralidad y, junto con el abastecimiento de agua potable y el alcantarillado, el alumbrado público, el aseo urbano, los mercados de abastos, las casas funerarias, los mercados, el mantenimiento de calles, parques y jardines, la seguridad pública y el tránsito, constituirían una nueva agenda municipal. El municipio se estableció como base de la división territorial y de la organización política y administrativa, y se lo dotó de personalidad jurídica; fue el origen de la llamada “primavera municipalista”, cuando temas como la autonomía municipal, la participación ciudadana, la democracia local y la descentralización crecieron como preocupaciones de muchos académicos.

Esta primera etapa de la descentralización mexicana, más administrativa que política, impactó sobre quienes trabajaban en temas afines. Tal como en Argentina, en México los estudios municipales comenzaron de la convergencia de planificadores urbanos y de especialistas en Derecho público.<sup>7</sup> El artículo de AZ y Michel Jacobs, “La política de ordenamiento territorial en México: desconcentración y crisis”, de 1984, fue pionero en la temática, aunque es representativo de la transición desde lo urbano hacia lo municipal. Un reciente artículo (Sánchez Bernal, Rosas Arellano y García Bátiz, 2018) apunta que el artículo más influyente de esta época fue “El municipio entre el estado y la sociedad”, de AZ junto con Carlos Martínez Assad (1986) y que, junto con el de Jorge Carpizo, “Evolución y perspectivas del régimen municipal en México” (Carpizo, 1985), representan los primeros trabajos académicos sobre el nuevo municipalismo azteca.

---

<sup>7</sup> En Argentina, colegas como Pedro Pírez, Hilda Herzer, Enrique Groisman o Eduardo Passalacqua se contaron entre los primeros en estudiar los temas municipales de manera global en el fin de la década de 1980. Sin embargo, no debemos omitir la labor temprana de especialistas como Antonio María Hernández o Néstor Losa que promovieron, en el campo del Derecho, la discusión sobre lo municipal.

## 2. La segunda oleada de reformas estatales (1990 - 1997)

La crisis económica de México de 1994, de repercusión mundial, fue provocada por la falta de reservas internacionales de divisas durante los primeros días de la presidencia de Ernesto Zedillo. Pese al apoyo del gobierno de los Estados Unidos, que otorgó nuevos créditos para garantizar el cumplimiento de los compromisos financieros del gobierno azteca, la crisis fue profunda, y se extendió pronto a otros países latinoamericanos.

La reforma del Estado fue una de las medidas propuestas para reducir el déficit fiscal. Al igual que en Argentina, uno de sus pilares fue la profesionalización de la administración pública, lo que multiplicó los estudios de las políticas públicas: la administración municipal y las nuevas tecnologías de gestión, las políticas sectoriales de salud, educación y reducción de la pobreza ejecutadas al nivel territorial, el desarrollo económico local, la participación ciudadana y la inter-municipalidad fueron algunos de los temas de la nueva agenda de investigación.

Si en Argentina la multiplicación de los estudios municipales hizo que un grupo fundáramos en 1998 la Red Nacional de Centros Académicos orientados al Estudio de los Gobiernos Locales (REDMUNI),<sup>8</sup> en México había ocurrido algo equivalente un año antes: AZ, Tonatiuh Guillén López, Rodolfo García del Castillo, Mauricio Merino Huerta y Enrique Cabrero Mendoza fundaron la red Investigadores en Gobiernos Locales Mexicanos (IGLOM), que se transformaría en el epicentro de los estudios municipalistas aztecas.

En esos años, AZ escribió un capítulo destacado, “Visión conceptual del gobierno local” para el libro “Políticas públicas y gobiernos locales” (Ziccardi, 1998).

También comenzó a explorar un tema siempre presente en su producción académica, la gobernanza local, y producto de ello surgió un libro de 1995 muy influyente, “La tarea de gobernar: gobiernos locales y demandas ciudadanas” (Ziccardi, 1995). Otro producto de la diversificación de los estudios públicos fue el libro “Las políticas sociales de México al fin

---

<sup>8</sup> Fuimos Martha Díaz de Landa por la Universidad Católica de Córdoba; Carlos Acuña, por la Universidad de San Andrés, y Gustavo Badía, Fernando Tauber y un servidor, por las universidades de General Sarmiento, La Plata y Quilmes, respectivamente. El Instituto Nacional de Administración Pública, con quienes interactuábamos, estaba representado por Mónica Iturburu.

del milenio: Descentralización, diseño y gestión” (Ziccardi y Cordera, 2000).

En esta etapa, no sólo proliferaron los estudios municipales, sino que en México fue un tiempo de renovado diálogo con los representantes del sistema político tradicional (el priismo) como con los actores políticos y locales emergentes. AZ se destacó, no sólo por su producción científica, sino también por su capacidad para construir consensos relacionados con la modernización municipal.

### **3. Las modificaciones al 115 Constitucional (1997- )**

Entre 1997 y 1999 se desarrollaría la más importante modificación constitucional referida al municipalismo mexicano: la nueva enmienda del artículo 115 de la Constitución Federal reconocería al municipio como un orden de gobierno. Se le dieron facultades jurídicas para generar sus normas y presupuestarias para obtener sus ingresos, así se regularon las competencias exclusivas en materia de servicios públicos y planificación urbana. También se crearon las aportaciones federales a entidades federativas y municipios (conocidas usualmente por el nombre de Ramo 33). Un quinquenio más tarde se crearía el Instituto Nacional de Federalismo, la institución que promueve la vida municipal en México, con una fuerte incidencia en su diseño y sus políticas de los colegas integrantes del IGLOM, entre ellos AZ.

En el campo académico, otra acción sería de notable importancia en el país: la creación del premio Gobierno y Gestión Local, organizado por el Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE) con el apoyo de la Fundación Ford. Este premio, equivalente al Reconocimiento Nacional a las Buenas Prácticas Municipales que fundé en 1998, sería la plataforma para identificar las nuevas prácticas que ocurrían en el municipalismo mexicano y tuvo, entre sus impulsores, a la Dra. Ziccardi.

Como resultado del interés sobre estos procesos de innovación e identificación de experiencias en la gestión municipal, destaco el libro “Innovación y continuidad en el municipio mexicano: análisis de la reforma municipal en 13 estados de la República” (Guillen López y Ziccardi, 2004). Sin embargo, el capítulo más representativo de la producción de nuestra homenajeada en la época fue “El federalismo y las regiones: una perspectiva municipal” (Ziccardi, 2004).

Otros capítulos relevantes de la época fueron, en el campo de la planificación territorial, “La planeación urbana municipal, ¿función normativa o sustento de la gobernabilidad local?” (Ziccardi, 2003), incorporado en el libro coordinado por Enrique Cabrero Mendoza “Políticas públicas municipales. Una agenda en construcción”. Otro artículo en un tema poco desarrollado en México como el del desarrollo económico local, fue “Competitividad urbana en México: una propuesta de medición” (Cabrero Mendoza, Orihuela y Ziccardi, 2009).

#### **4. La Etapa de la Recentralización Municipal (2006 a la fecha)**

México sufre, al igual que otros países de América Latina, un proceso de recentralización municipal. Definimos así como un ciclo caracterizado a partir de cuatro manifestaciones: la transferencia competencial en favor de los Estados nacional y regionales; la aparición de sistemas alternativos de gestión territorial local; la limitación de la transferencia de regalías originadas en la explotación de recursos naturales; y la reducción de los recursos regulares para los municipios y su reemplazo por transferencias condicionadas del Estado en un esfuerzo para limitar la autonomía local en la determinación de prioridades y asignación de recursos.

El alivio a las gestiones municipales más débiles, la búsqueda de equidad territorial y la protección uniforme de los derechos de los ciudadanos de la Nación, el costo fiscal de la descentralización y la corrupción de las élites locales son algunos de los argumentos usuales que se expresan para justificar dicho proceso (Cravacuore, 2014).

Podemos encontrar múltiples elementos indiciarios sobre este proceso de recentralización municipal en México desde 2006: el gobierno de Felipe Calderón abandonó la agenda descentralizadora y lo mismo ha hecho el presidente Enrique Peña Nieto. La comunidad científica mexicana ha multiplicado los estudios de este tema (Carrera Hernández, 2015; 2016; García del Castillo, 2015; Sánchez Bernal, 2014 y 2016; Sánchez Bernal y Rosas Arellano, 2015; Aguilar Miranda y Rodríguez Muñoz, 2017; Molina Montujar y León Zaragoza, 2017).

En este período de presión sobre el municipalismo mexicano, le tocará a AZ ejercer la presidencia de la red IGLOM (entre 2008 y 2010), en un período caracterizado por la emergencia de una nueva generación de investigadores

científicos: los maestros fundadores del campo disciplinar ocuparon posiciones destacadas en el sistema científico como el Dr. Tonatiuh Guillen López, como presidente de El Colegio de la Frontera Norte, en Tijuana; el Dr. Enrique Cabrero Mendoza, la presidencia del Centro de Investigación y Docencia Económicas y luego la del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología; y AZ, en la dirección del Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad (PUEC) de la Universidad Nacional Autónoma de México.

El ejercicio de esta responsabilidad institucional en el PUEC, que no sólo dirigió desde su origen, sino que también llevó a ser, en apenas ocho años, el centro de referencia latinoamericano en la problemática urbana, la mantuvo más alejada de la producción sobre los temas más propios del municipalismo. Sin embargo, su preocupación por el crecientemente débil municipio mexicano ha estado siempre presente, en cada curso, en cada conferencia y en cada intervención que realiza. Entiendo que un libro representativo de este período de Alicia es el que he tenido el honor de compartir la coedición, “Los gobiernos locales y las políticas de vivienda en México y América Latina” (Ziccardi y Cravacuore, 2017), que reúne capítulos sobre el gobierno y la administración municipal, la política de vivienda y los nuevos derechos urbanos en nuestro continente.

## 5. Cuatro postales

Dado que se trata de un artículo de homenaje, quiero pintar en cuatro postales mi vínculo con AZ. Una eximia colega, dotada de una generosidad poco frecuente.

La primera, cuando aceptó la propuesta de acompañarme en el Comité Editorial de la Revista Iberoamericana de Estudios Municipales, que fuera en el pasado la principal revista científica municipalista en lengua española. Editada en Chile desde 2010, AZ fue un puntal del Comité Académico junto con los investigadores internacionales de la talla de Andrew Nickson (University Of Birmingham), Allan Rosenbaum (Florida International University), Clemente Navarro Yáñez (Universidad Pablo de Olavide) o Enrique Cabrero Mendoza (CIDE). Desde el origen, siempre estuvo presente en el desarrollo de éste, que fuera el primer intento de construcción de un proyecto latinoamericano más permanente de vinculación en torno a los estudios municipalistas.

La segunda, en una cantina estudiantil de la Universidad de Guadalajara, cuando comprometió toda su ayuda para organizar una red de investigadores municipalistas, la actual Red de Centros Académicos Municipalistas de Iberoamérica (RED-UNI). Se comprometió a apoyarnos para la organización, aportando todo su prestigio.

La tercera, cuando me ofreció coordinar el libro “Los gobiernos locales y las políticas de vivienda en México y América Latina”. Quiero destacar su generosidad ofreciéndome la coedición, eligiéndome entre tantos otros colegas que pudieran acompañarla.

Por último, cuando surgió la oportunidad de mi postulación a la Beca para Conferencistas Internacionales de Alto Nivel de la Agencia Mexicana de Cooperación para el Desarrollo (AMEXCID); lo comenté con ella e inmediatamente me ofreció no sólo extender su recomendación ante el gobierno azteca, sino que me ofertó coordinar todo para dar clases en unos de los diplomados del PUEC.

Esa es la Dra. Ziccardi. Una argentina que vive en México sin olvidar sus raíces, una mexicana que nos explica a los latinoamericanos las complejidades de su país, una investigadora de altísimo nivel que buscó siempre que la ciencia interactúe con las políticas públicas, una colega que siempre está pendiente de apoyar a colegas más jóvenes, y que busca construir redes. Alicia, me has honrado con tu amistad hace muchos años y espero que estas palabras sean de tu agrado.

## **Bibliografía**

Aguilar Miranda, A. y Rodríguez Muñoz, S. (2017). “Recentralización del impuesto predial y capacidades institucionales en los municipios mexiquenses”. Ponencia presentada en el XXII Congreso Internacional del CLAD sobre Reforma del Estado, Madrid (España), 7 - 11 de noviembre.

Cabrero Mendoza, E.; Orihuela, I.; Ziccardi, A. (2009). Competitividad de las ciudades mexicanas. Una propuesta de medición. *Revista Latinoamericana de Estudios Urbanos y Regionales*, 35(106), pp. 79-99.

Carpizo, J. (1985). Evolución y perspectivas del régimen municipal en México. *Revista Estudios Municipales*, (5), pp. 35-45.

Carrera Hernández, A. (2015). *La recentralización del impuesto predial en México*. El Colegio Mexiquense, mimeo.

Carrera Hernández, A. (2016). La descentralización municipal en México. Breve historia de su evolución y desafíos. *Revista Iberoamericana del Gobierno Local*, 11.

Cravacuore, D. (2014). La recentralización emergente en América Latina. En C. Fidel y A. Villar (Comp.), *Miradas y Controversias del Desarrollo Territorial. Aproximación a un Enfoque Analítico* (pp. 67-85). Buenos Aires, Argentina: Ediciones del Centro Cultural de la Cooperación - Universidad Nacional de Quilmes.

García del Castillo, R. (2015). Los municipios mexicanos: evolución, contexto y desafíos actuales. *Revista Iberoamericana de Estudios Municipales*, 11, pp. 115-143.

Guillén López, T. y Ziccardi, A. (2004). *Innovación y continuidad en el Municipio mexicano. Análisis de la reforma municipal en 13 estados de la república*. México D.F.: Miguel Ángel Porrúa e Instituto de Investigaciones Sociales - UNAM.

Molina Montufar, J. y León Zaragoza, M. (2017). "Competencia ciudadana en Hidalgo, México: un instrumento real para hacer frente a la recentralización". Ponencia presentada en el XXII Congreso Internacional del CLAD sobre Reforma del Estado, Madrid (España), 7 - 11 de noviembre.

Rendon, T. (2017). *Hacer Ciudad, Hacer Ciencia. La agenda de los gobiernos Locales del siglo XXI*. México: Tirant lo Blanch.

Sánchez Bernal, A. y Rosas Arellano, J. (2015). Los retos de los gobiernos locales para consolidar la innovación ante el proceso de recentralización en México. *Revista Iberoamericana de Estudios Municipales*, 11, pp. 91-113.

Sánchez Bernal, A. (2014). "Los retos de la innovación en los gobiernos municipales ante el proceso de recentralización en México". Ponencia presentada en el XIX Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, Quito, Ecuador, 11 - 14 nov.

Sánchez Bernal, A. (coord.) (2016). *Dinámicas del Gobierno Municipal en el Límite de la Recentralización*. México D.F.: Investigadores en Gobiernos Locales Mexicanos.

Sánchez Bernal, A.; Rosas Arellano, J. y García Bátiz, M. L. (2018). La evolución de la investigación sobre gobiernos municipales en México, 1984-2016. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, LXIII(232), pp. 45-76.

Ziccardi, A. y Cordera, R. (coord.) (2000). *Las políticas sociales de México al fin del milenio. Descentralización, diseño y gestión*. México D.F.: Facultad de Economía e Instituto de Investigaciones Sociales UNAM - Miguel Ángel Porrúa.

Ziccardi, A. y Cravacuore, D. (comp.) (2017). *Los gobiernos Locales y Las políticas de vivienda en México y América Latina*. México D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México.

Ziccardi, A. y Jacobs, M. (1984). La Política de Ordenamiento Territorial en México: Desconcentración y Crisis. *Revista Interamericana de Planificación*, XVIII(71), pp. 178-185.

Ziccardi, A. y Martínez Assad, C. (1986). El municipio entre el estado y la sociedad. *Revista Mexicana de Sociología*, XLVIII(4), pp. 7-49.

Ziccardi, A. (1998). Visión conceptual del gobierno local. En: M. Merino (coord.) *Políticas Públicas y Gobiernos Locales* (pp. 151-170). México D.F.: Colegio de Ciencias Políticas y Administración Pública.

Ziccardi, A. (2003). Planeación urbana municipal ¿función normativa o sustento de la gobernabilidad local? En: E. Cabrero (coord.). *Políticas públicas municipales. Una agenda en construcción* (pp.129-154). México D.F.: Miguel A. Porrúa - Centro de Investigación y Docencia Económicas.

Ziccardi, A. (2004). El federalismo y las regiones. Una perspectiva municipal. En: L. Bieber (coord.) *Regionalismo y Federalismo. Aspectos históricos y desafíos actuales en México, Alemania y otros países europeos*. México D.F.: El Colegio de México - Servicio Alemán de Intercambio Académico - Facultad de Filosofía y Letras UNAM.

Ziccardi, Alicia (coord.) (1995). *La tarea de gobernar: gobiernos Locales y demandas ciudadanas*. México D.F. Miguel Ángel Porrúa - Instituto de Investigaciones Sociales UNAM.

# úrbared

dossier nro. 1 / abril 2018

## **Sobre el autor**

Daniel Cravacuore es Doctor en Dirección y Gestión Pública Local por la Universidad de Jaén, España. Es director de la Unidad de Gobiernos Locales del Departamento de Economía y Administración de la Universidad Nacional de Quilmes.

[dcravacuore@unq.edu.ar](mailto:dcravacuore@unq.edu.ar)

## 4. La agenda de investigación sobre las ciudades latinoamericanas

### Presentación

Carlos Fidel. UNQui

### a. Pasado y presente de las agendas de investigación

Beatriz Cuenya. CEUR-CONICET

Me alegra mucho participar en este seminario de homenaje a Alicia Ziccardi (AZ), a quien conozco desde hace varias décadas, ya que hicimos juntas el curso de posgrado de Formación de Investigadores en Desarrollo Urbano y Regional que dictaba el Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR) en los 70s, cuando formaba parte del Instituto Torcuato Di Tella. Estoy al tanto de la pasión, dedicación, seriedad e inagotable energía que ha dedicado a su labor académica e investigativa desde entonces.

Dentro del tema que me toca hablar, referido a los desafíos en la agenda de la investigación urbana, me focalizaré en los estudios sobre la urbanización latinoamericana durante dos periodos de auge de la investigación urbana: (a) la década de los 70s y (b) el momento actual, que podemos retrotraer a las últimas tres décadas. Presentaré algunas reflexiones en torno a estas dos preguntas: 1) ¿cuál fue, en cada uno de estos periodos, el enfoque teórico dominante a través del cual fue descripta y explicada la urbanización latinoamericana?; 2) ¿cuáles fueron algunos trabajos de AZ que aportaron a esta comprensión?

#### **La década de 1970**

Durante los 70s un hecho que incidió en los estudios sobre la urbanización en América Latina fue la gran influencia ejercida por la escuela francesa de sociología urbana marxista, que vivió su momento de gloria en esta

década. Se impuso como una tendencia internacional y abrió curso a una nueva investigación urbana.

Esta corriente intentó elaborar una teoría de lo urbano sobre nuevas bases, nuevas preguntas y nuevos objetos de investigación. La ciudad dejó de verse como un objeto definido empíricamente a partir de mecanismos de mercado, o como un objeto de planificación o como una cultura. Pasó a concebirse como el producto de la estructura social en su totalidad. No se podía estudiar aisladamente los agentes económicos de la acción pública, ni separar la técnica de la política, ni la política de los movimientos sociales. Este enfoque promovió una confluencia de diversas disciplinas académicas en los estudios urbanos, a la vez que se intensificaron los intercambios entre los países industrializados y los periféricos, particularmente entre Francia y nuestro continente.

No es casual entonces que, a comienzos de la década de los 70s, Manuel Castells (en ese entonces profesor de la Escuela de Altos Estudios de la Universidad de Paris y también profesor en el Centro Interdisciplinario de Desarrollo Urbano y Regional de Chile) compiló un importante libro titulado “Imperialismo y Urbanización en América Latina” (Castells, 1973) en el que contribuyeron muchos intelectuales latinoamericanos que fueron referentes en la formación urbana para nuestra generación: Paul Singer, Milton Santos, Anibal Quijano, Lucio Kowarick, Jorge E. Hardoy, el propio Castells.

La pregunta iniciadora de este libro decía: A qué nos referimos cuando hablamos de urbanización en la región: ¿los grandes rascacielos de San Pablo o las favelas de Rio de Janeiro?; ¿el mundo en pugna de los campamentos de Chile o los mecanismos de integración de las barriadas de Lima?; ¿las técnicas de planificación o la lucha de clases? La respuesta sostenía que la urbanización remitía a todas estas cuestiones, en la medida en que era un modo de expresión espacial surgido de la interacción entre la estructura urbana y la estructura social. La investigación urbana debía precisar el alcance del fenómeno urbano y reconocer su especificidad en cada sociedad. Pero también era necesario encontrar un lazo común entre tal diversidad. Y ese lazo estaba dado por el carácter dependiente del sistema productivo latinoamericano (primero con respecto a España y Portugal, luego Inglaterra y posteriormente EEUU). La teoría sobre la urbanización capitalista dependiente tuvo una influencia indudable para delinear y comprender los principales rasgos de la urbanización e industrialización periférica hasta avanzada la década de 1980 e incluso hasta nuestros días.

¿Cuáles eran esos rasgos?: (i) aparición en lapsos muy cortos de aglomeraciones gigantescas que concentran el grueso de la población y de los recursos con una enorme distancia respecto al resto de los centros urbanos, (ii) falta de correlación directa entre urbanización e industrialización, con la consecuente no asimilación de miles de migrantes por parte de una industria urbana débil; (iii) expansión de un sector terciario que incluye un universo de desocupación disfrazada; (iv) conformación de lo que en ese período se llamó marginalidad urbana: masas migrantes producto del éxodo rural que no encuentra ubicación en el sistema productivo y tampoco encuentra una solución desde el punto de vista del sistema de producción de vivienda, originando una gama de asentamientos populares: las favelas, las barriadas, las villas miserias, los campamentos, los barrios autoconstruidos. Ocupan entre el 50 % y hasta el 80 % del tejido de las ciudades latinoamericanas.

Pero, la urbanización dependiente no sólo aparejó la presencia de masas marginales y ciudades con un terciario de baja productividad, sino que también dio a luz una camada popular más participativa. A pesar de contextos tan negativos como los que significaron las dictaduras militares, surgieron manifestaciones de revitalización de la sociedad civil. Las obras de Castells, Borja y Lojkin abrieron un debate innovador, al discutir cómo la lucha de clases se desdoblaba en luchas urbanas, en movimientos sociales urbanos que reivindicaban un modo de vida mejor.

En ese marco de teorías y problemas que delinearon la agenda de investigación de la época, AZ emprendió una serie de estudios pioneros y muy rigurosos sobre las villas miseria en Buenos Aires que constituyeron un aporte importante para el conocimiento de la urbanización en Argentina (Ziccardi, 1977 1981, 1983, 1984).

En estos trabajos, las villas son vistas como una expresión de la incapacidad estructural del capitalismo dependiente para resolver las mínimas necesidades habitacionales de las clases populares. Y, al mismo tiempo, como un escenario de conflicto social y de lucha política; como un medio de presión para obtener sus reivindicaciones. Las reivindicaciones principales en ese entonces eran: supresión de los desalojos y mejora de los barrios (corto plazo), expropiación del suelo y construcción masiva de viviendas definitivas en los mismos lugares o en lugares próximos (mediano y largo plazo). En la medida que la gestión de estas demandas compete al Estado, el objeto de estudio de Alicia remite a la articulación de las políticas del Estado con las organizaciones villeras alrededor de

reivindicaciones que atañen a la vivienda y equipamientos de consumo colectivo.

Este enfoque es muy interesante porque en ese momento uno de los puntos de debate sobre los movimientos sociales urbanos giraba en torno al potencial transformador de estos movimientos. Había muchos estudios que, fascinados con las protestas sociales, miraban sólo el dinamismo en el campo popular, sin advertir las grandes transformaciones del estado en materia de política social; transformaciones que creaban un campo propicio para este tipo de planteos. Los estudios de Alicia miraron estos dos lados de la cuestión, muy a tono con los planteos teóricos de la nueva sociología urbana.

## **El presente**

Después de un impasse durante los 80s (especialmente en la teoría), a partir de los 90s los estudios urbanos cobraron un nuevo impulso que se mantiene hasta el presente.

En primer lugar, porque en los últimos 30/40 años se aceleró rápidamente el proceso de urbanización en todo el mundo indiscriminadamente. Para el año 2007, por primera vez en la historia, la mayoría de la población mundial vive en ciudades. Son 3,3 billones de habitantes de los cuales la mayor parte se encuentra en los países en desarrollo. En América Latina, Naciones Unidas prevé que en 2020 el porcentaje de población que habitará en zonas urbanas superará el de los países desarrollados, convirtiéndose en la región más urbanizada, con casi el 80 por ciento de sus 600 millones de habitantes viviendo en ciudades. Entonces, ante la pregunta sobre qué es la urbanización hoy en día, la primera respuesta unánime es que la urbanización es un proceso de escala planetaria; en los últimos 30/40 años el mundo ha experimentado una forma inusualmente expansiva y reconfigurada de ocupación del territorio, que -en términos de Soja- ha definido una nueva era urbana global.

Una segunda razón que explica el dinamismo de los estudios urbanos, tiene que ver con el hecho de que este urbanismo surge y se desarrolla en el marco de una intensa reestructuración del capitalismo en el mundo, que supone (entre otras cosas) la globalización de la producción, del trabajo, de los mercados, del poder y de la cultura, junto con la imposición del neoliberalismo como ideología global. De manera que, en paralelo a los estudios sobre las diversas dimensiones de la globalización capitalista contemporánea, aparecen obras teóricas y empíricas que examinan los

efectos de la globalización en el territorio a escala planetaria, regional e intraurbana.

Hay una variedad de tesis y nuevos conceptos en debate. Mencionaré acá la teoría sobre ciudades globales (cuya vocera más reconocida es Saskia Sassen) que ha tenido una gran influencia en todo el mundo académico. Advierte acerca de la existencia de una dinámica paradójica de la globalización económica en términos espaciales: una dinámica simultánea de dispersión geográfica de la producción capitalista industrial en todo el planeta, y de concentración de ciertas funciones de control de los procesos dispersos de producción y de los mercados mundiales, en algunos espacios estratégicos: las ciudades globales. Se trata de ciudades que despliegan nuevas funciones, requieren nuevas infraestructuras físicas y de recursos humanos para desarrollarlas, y, en las cuales, el rol clave lo juega una economía de servicios avanzados que dan forma a un nuevo régimen urbano de acumulación del capital.

La red de ciudades globales que emergen tanto en el mundo desarrollado como en el periférico implica un nuevo patrón de urbanización, caracterizado por lo que Sassen llama una “nueva geografía del centralismo y marginalidad”, que atraviesa las viejas divisiones entre países ricos y pobres, y entre zonas ricas y pobres al interior de las grandes ciudades.

A nivel planetario, la preeminencia de una red de nodos estratégicos implica que enormes territorios quedan excluidos de los procesos económicos más dinámicos. Estos territorios pertenecen, no sólo a los países periféricos, sino también a centros manufactureros y ciudades portuarias del primer mundo que entran en declive. Al mismo tiempo, ciudades situadas en zonas fronterizas y/o con bases industriales obsoletas cobran nueva importancia. Al interior de las grandes ciudades globales ocurre algo equivalente: la expansión de un sector internacionalizado de la economía impone nuevos criterios para la valorización de las actividades, de los productos y de los lugares. Emergen fragmentos exclusivos de ciudad adaptados a las demandas y objetivos globales. Paralelamente, se produce la periferización de actividades y zonas que antes se consideraban centrales.

En el marco de estos planteos, AZ fue convocada a escribir sobre las ciudades latinoamericanas en un Dossier que publicó La Vanguardia en enero/marzo de 2018 titulado “El Poder de las Ciudades”, en el cual, contribuyeron también Castells y Sassen entre otros autores. Quisiera comentar algunas ideas acá contenidas para terminar con mi exposición.

El Editorial de este número señala que las ciudades globales están acumulando riqueza y recursos, están desempeñando un papel central como motores de la economía, están formando corredores urbanizados transnacionales que superan los límites de los Estados; son ciudades conectadas en redes que de algún modo reflejan la geografía de la globalización corporativa, en la cual emerge China: el poder de las ciudades se está desplazando hacia el este.

La contribución de AZ, referida al caso de México y América Latina, señala que se está creando un patrón de urbanización en el que se registran enclaves con excelentes niveles de condiciones de vida y otros que son inaceptables para grandes mayorías. El perfil de ciudades divididas, fragmentadas y segregadas que han exhibido las ciudades latinoamericanas desde su propia conformación se ha profundizado por la presencia de sectores integrados a la economía global, junto con otro que operan en el mercado interno, y un tercero que remite al sector informal. Entonces, a los problemas clásicos asociados a la urbanización de la pobreza (desempleo, informalidad, trabajo infantil) se suman otros nuevos como, por ejemplo, la importancia creciente de la migración interna hacia las ciudades fronterizas (Ciudad Juárez y Tijuana) como paso intermedio para emigrar a EEUU; el incremento de las desigualdades entre el campo y la ciudad, y entre la ciudad central y las periferias; el incremento en la inseguridad, la violencia y la delincuencia que lleva a los gobiernos nacionales y locales a invertir en políticas de seguridad en lugar de destinar mayores recursos a las políticas sociales (Ziccardi, 2018).

Ahora bien, la urbanización global también ha generado contratendencias. En el mencionado Dossier sobresalen dos de ellas.

1) Empieza a haber una reacción de los excluidos concentrada en la ruralidad, en las pequeñas ciudades y en las zonas periféricas metropolitanas; en aquellos territorios desconectados de la globalidad pero que reclaman su derecho a vivir. La contribución de Castells pone como ejemplo la elección de autoridades nacionales en los EEUU en 2016, en la cual, Clinton ganó con 13 millones en las principales áreas metropolitanas donde se concentra el poder de las elites y las minorías étnicas. Pero Trump ganó por 12 millones en los 3 mil condados rurales del país. Le bastó una proporción minoritaria en las ciudades para ganar. Es decir, el poder de las grandes ciudades se ve crecientemente confrontado por el contrapoder de los excluidos (Castells, 2018).

2) Hay señales en esta época de que el entorno geopolítico en el cual se desarrollaron las ciudades globales estaría siendo jaqueado. Es el entorno

en el cual el poder estadounidense defendió un orden mundial liberal. La investidura de Trump, el Brexit y el ascenso de poder de potencias no liberales como Rusia y China son acontecimientos que apuntarían a una crisis del orden mundial liberal. Además, las secuelas de la crisis financiera del 2008 parecen haber desembocado en un futuro incierto, ya que el nacionalismo, el proteccionismo, los muros trasfronterizos y las guerras comerciales están en el orden del día (Curtis, 2018).

Junto a los temas enunciados en el trabajo de Alicia, dos preguntas interesantes surgen de este Dossier para una agenda de investigación: 1) ¿Podrán perdurar las ciudades globales en la medida que los principales estados se muevan en una dirección menos liberal y hacia un mayor proteccionismo?; 2) ¿Se organizarán cada vez más las ciudades globales en redes transnacionales abiertas y cosmopolitas que no dependen tanto de los Estados Nación territoriales?

## Bibliografía

- Castells, M. (1973) *Imperialismo y Urbanización en América Latina*. Barcelona: Editorial Gilli.
- Castells, M. (2018). El poder de las ciudades en un mundo de redes. Vanguardia Dossier, 67, pp. 22-25. Recuperado de <https://www.lavanguardia.com/vanguardia-dossier/20171215/433642135280/poder-ciudades-vanguardia-dossier.html>
- Curtis, S. (2018). Las ciudades globales y el futuro del orden mundial. Vanguardia Dossier, 67, pp. 1-13. Recuperado de <https://www.lavanguardia.com/vanguardia-dossier/20171215/433642135280/poder-ciudades-vanguardia-dossier.html>
- Ziccardi, A. (1977). Políticas de vivienda y movimientos urbanos. El caso de Buenos Aires (1963-1973). Documento de trabajo, Instituto Torcuato Di Tella-CEUR. Recuperado de [http://www.ceur-conicet.gov.ar/archivos/formacion/alicia\\_ziccardi.pdf](http://www.ceur-conicet.gov.ar/archivos/formacion/alicia_ziccardi.pdf)
- Ziccardi, A. (1980). Formas organizativas de los «asentamientos humanos marginados» y política estatal. *Revista Interamericana de Planificación*, XIV(54), pp. 28- 40.
- Ziccardi, A. y Machado Da Silva, L. A. (1980). Notas para uma discussão sobre movimentos sociais urbanos. *Cadernos CERU*, 13, pp. 79-95.

Ziccardi, A. (1983). Villas miseria y favelas: sobre las relaciones entre las instituciones del Estado y la organización social en las democracias de la década del '60. *Revista Mexicana de Sociología*, XLV(1), pp. 45- 67.

Ziccardi, A. (1984). El tercer gobierno peronista y las villas miseria de la Ciudad de Buenos Aires (1973-1976). *Revista Mexicana de Sociología*, XLVI(4), pp. 145-172.

Ziccardi, A. (2018). Ciudades latinoamericanas: modernización y pobreza. *Vanguardia Dossier*, 67, pp. 76-83. Recuperado de <https://www.lavanguardia.com/vanguardia-dossier/20171215/433642135280/poder-ciudades-vanguardia-dossier.html>

## **Sobre la autora**

Beatriz Cuenya es Doctora en Urbanismo por Delft University of Technology y diplomada del Programa de Posgrado de Formación de Investigadores en Desarrollo Urbano y Regional del CEUR-Instituto Torcuato Di Tella. Es investigadora Independiente del CONICET y Directora del Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR-CONICET).

[beatrizcuenya@gmail.com](mailto:beatrizcuenya@gmail.com)

## b. Notas sobre textos, contextos y desafíos

Alicia Novick. UNGS/UBA

Gracias por la invitación a participar en esta conversación, porque estas ocasiones son estimulantes para leer, para releer y para poder pensar cosas con otros. En ese proceso de preparar este evento, decíamos en broma, que el desafío de dar cuenta de la producción de Alicia Ziccardi (AZ) es mucho más difícil que identificar cuáles son los desafíos de la investigación urbana. Si los desafíos actuales nos interpelan, si sabemos que es casi imposible dar cuenta de las realidades de estas latitudes con nuestras herramientas conceptuales y metodológicas, analizar la experiencia acumulada es un importante insumo. La trayectoria de AZ se articula estrechamente con los itinerarios de la investigación urbana en América Latina (AL), pues su producción no solo es un prisma para reflexionar sobre ellos, sino que tuvo un importante rol en su propia historia. Desde esa perspectiva, muy brevemente, interesa visitar algunas cuestiones.

¿Existe un campo de estudios urbanos latinoamericanos?

Ciertamente, la investigación urbana en AL remite a un campo casi tan heterogéneo como las ciudades que se estudian. Adrián Gorelik habla provocativamente de un momento de “invención” de la ciudad latinoamericana, en los años sesenta cuando se ponen en marcha las instituciones y las condiciones de posibilidad para el desarrollo de las redes de investigadores que construyeron la identidad de un campo de estudios. Arsenio González se preguntaba si existe dicho campo, pues, por un lado, se trata de un conjunto diverso de investigadores e investigaciones, atravesado a la vez por los paradigmas de las ciencias sociales y por los paradigmas políticos. O, como sintetiza Eleonora Elguezabal en su tesis sobre fronteras urbanas, se trata de investigadores que establecen una doble conversación, con las preguntas de la literatura académica internacional y con las coyunturas de cada uno de los países.

Sin embargo, esas incertidumbres remiten a la existencia de un campo, que atravesado de rupturas y antagonismos, se fue construyendo en torno de un conjunto de debates, de trabajos en red, de consensos acerca de las formas de encarar una investigación que parte del supuesto de que la ciudad es un objeto de estudio, pero también de acción.

En primer lugar, hubo y aún hay, un proceso de construcción colectiva, con liderazgos, financiamientos, instituciones, redes que se articularon con los itinerarios de los exilios que resultaron de las dictaduras. Al leer los textos de AZ y las actividades de su *currículum*, es posible identificar las conversaciones con otros, las experiencias compartidas, el enorme trabajo de gestión que se llevó a cabo sumando viejos y jóvenes colegas, encontrando los medios para institucionalizar los intercambios, promoviendo iniciativas. No es de soslayar que entre fines de 1960 y 1980, con temporalidades dispares, se fueron poniendo en marcha, o fortaleciendo, según los países, los organismos de ciencia y tecnología nacionales que estuvieron por detrás de las investigaciones y permitieron ir formulando sus propias preguntas.

En segundo lugar, se trata de una producción académica que consiste en “conocer para transformar”. Las palabras de José Luis Corragio, en el Congreso de Quito de 1987 son ilustrativas. En “Desarrollo y Revolución” planteaba que el rol de los científicos era el de colaborar con los gobiernos, construyendo una ciencia al servicio de generar alternativas a lo instituido, pues se trata, sobre todo, de rescatar esas racionalidades alternativas. Y si bien las posiciones son diversas, se dirime un zócalo común, el de un campo de estudios urbanos entendido como un insumo para el cambio.

AZ es una figura central de ese campo, constituido por redes, que se visualiza desde su capacidad de suscitar cambios sociales y políticos y, que a lo largo del último medio siglo, al institucionalizarse la investigación en las universidades y en organismos especializados. En ese marco, su trayectoria estuvo atravesada -y contribuyó- al desplazamiento de temas problemas, registrado por los diferentes estados de la cuestión sobre las investigaciones urbanas en América Latina (tales como los de Fernando Carrión, Hilda Herzer, Licia Valladares, entre otros). En ese punto cabe pensar en un cruce de ejes horizontales, que corresponden a los contextos históricos y epistemológicos de cada uno de los escenarios históricos, y de ejes temáticos verticales, donde se encuentran las problemáticas de la vivienda, las políticas sociales, la administración local (ejes de este encuentro), donde AZ efectuó contribuciones sustantivas.

En los años setenta, en un momento de crisis -límites del crecimiento, crisis política, gobiernos militares en América del Sur, exilios, mudanzas- y de cambios epistemológicos, cuando se transita de la confianza en la modernización a las incertidumbres de la dependencia, prevalecen las lecturas críticas. Los temas en debate fueron el hábitat informal de las favelas, villas o pueblos nuevos según las formas de nombrar de los diferentes países, la marginalidad y los movimientos sociales. AZ, como

becaria, redacta: "Política de vivienda y movimientos urbanos. El caso de Buenos Aires (1963-1973)", "Movimientos sociales urbanos en las favelas cariocas", en su paso por Brasil y "Vivienda en el Estado de México", cuando ya se instala en el DF. A lo largo de esos viajes entre países AZ no solo conoció diferentes personas y realidades, sino que pudo "traducir" entre una problemática y otra, contribuyendo a ese conjunto compartido de lecturas que le otorgan, junto con su trabajo sostenido y la observación sutil en el trabajo de campo, interesantes resultados que ya fueron indicados en las otras mesas de este evento.

En los años ochenta, AZ ya está instalada en México, donde el sismo suscitó situaciones extremas e importantes instancias de experimentación donde resonaban las ideas de participación, descentralización, prioridad de lo local, trabajo con la comunidad, patrimonio cultural y rehabilitación de los centros históricos. En ese marco, prevalece la metodología de los "estudios de caso", en contraste con las explicaciones macro del ciclo anterior. En esa clave, entre otros textos, AZ escribe, continuando con sus interrogantes en torno de la vivienda, sobre la "Autoconstrucción en las principales ciudades del país", "La reconstrucción de la vivienda popular en el centro de la Ciudad de México", suma temas sobre patrimonio y centro histórico con la "Bibliografía sobre la Ciudad de México. Siglos XIX y XX" e inicia su línea de estudios sobre la administración local con "Ciudades y gobiernos locales" y "El municipio entre el Estado y la Sociedad".

La siguiente década fue la era del consenso Washington, cuando la privatización de los servicios públicos, estudiados en términos de "globalización" y "neoliberalismo", renueva el tenor de las lecturas críticas. Los encuentros de Río de 1992, la Agenda 21, los problemas ambientales y los cambios estructurales ponen en el centro de la escena las cuestiones de "pobreza, desigualdad y política social", las de "gestión urbana y gobierno local" que se van superponiendo a los nuevos léxicos de la planificación estratégica. En ese punto, dentro de una amplia producción, cabe referirse a "Pobreza, exclusión y políticas sociales en las ciudades del siglo XXI", "Competitividad de las Ciudades Mexicanas. Hacia una agenda del desarrollo local".

Ahora bien, sin espacio en este texto para seguir tejiendo en los detalles, ¿cómo pensar los desafíos del futuro de las ciudades y de la investigación sobre ellas?

En 2018, en un número especial de la Vanguardia, AZ identificó algunos temas relevantes para enfrentar los desafíos que plantea la región más urbanizada del planeta. En un contexto de pobreza urbana y creciente desigualdad social, cuando la ciudad dejó de ser el sitio de la integración social, la injusticia espacial y los temas de seguridad requieren de ser examinados. De igual modo, la vulnerabilidad ambiental, los eventos como las inundaciones, los terremotos, las sequías, cada vez

más frecuentes, afectan principalmente la vida de quienes tienen menos recursos. Y, un tratamiento especial merece la consideración de los procesos incontrolables de expansión que suma territorios ocupados pero sin servicios ni infraestructuras ni una adecuada red de transportes colectivos, que nos recuerda que la mayor parte de la humanidad vive en ese tipo de espacios. Entre otros, esos cambios de las ciudades, obligan a recurrir a “nuevas formas de comprender la realidad”.

Por detrás de ese diagnóstico, es posible encontrar las claves del trabajo de AZ que, de algún modo, en esta instancia nos recuerda la inutilidad de pensar en oposiciones, entre estudios de caso y de gran escala, cuantitativos y cualitativos, desde el Estado o desde el mercado, desde el territorio o desde la sociedad, pues es necesario recurrir a todas las dimensiones para dar cuenta de la complejidad de lo que está en juego. En ese sentido, implícitamente, nos propone plantear preguntas relevantes - importantes y, sobre todo útiles para comprender y operar - y originales, en el sentido que puedan suscitar innovación y permitan saber cosas que no sabíamos antes.

Pero las lecciones de AZ no se limitan a la calidad de sus escritos, pues la “curiosidad”, el “trabajo serio y sistemático”, el “sumar los aportes de viejos y jóvenes amigos”, la construcción de redes y, sobre todo, el entusiasmo y la pasión son atributos personales que van más allá y más acá de sus contribuciones.

En un principio, decíamos en broma que el desafío de dar cuenta de la producción de AZ es mucho más difícil que identificar cuáles son los desafíos de la investigación urbana. Sin embargo, lo que parece realmente difícil es poder responder a los desafíos de la investigación urbana en AL sin contar con su experiencia, su capacidad de trabajo...

## **Sobre la autora**

Alicia Novick es Arquitecta, Doctora en Historia, Directora del Programa -Maestría y Doctorado- de Estudios Urbanos de la Universidad Nacional de General Sarmiento y Directora Adjunta del Instituto de Arte Americano de la Universidad de Buenos Aires.

[alicianovick09@gmail.com](mailto:alicianovick09@gmail.com)

## Notas de cierre

Alicia Ziccardi. IIS/UNAM

Muchas gracias, muchas gracias a todas y todos por su presencia, gracias a los profesores, investigadores, mi familia, amigos y alumnos, principalmente los del curso de doctorado que estoy impartiendo actualmente en esta Facultad de Ciencias Sociales de la UBA, gracias a todas y todos por su presencia. Quiero agradecer a Julián Rebón, Secretario de Estudios Avanzados, y a Martín Unzué, Director del Instituto de Investigaciones Gino Germani y, muy particularmente, a Mercedes Di Virgilio, por este homenaje, que mucho me emociona porque tiene para mí un significado muy especial que sea en la Universidad de Buenos Aires, donde estudié la carrera de Sociología y donde impartí mis primeras clases como asistente de destacados profesores.

Gracias a mis compañeras y compañeros de las otras tres instituciones académicas que se sumaron entusiastamente a esta iniciativa y organización: Carlos Fidel de la Universidad Nacional de Quilmes, Gustavo Cohan, Cristina Cravino, Alicia Novick y Andrés Barsky del Instituto del Conurbano de la Universidad Nacional de General Sarmiento. Dejo para el final a Beatriz Cuenya, directora del CEUR-CONICET, querida amiga, porque en el CEUR del entonces Instituto Di Tella fue donde me formé en el área de conocimientos de los estudios urbanos, que ha sido la temática central de mi actividad académica.

Gracias a todos ustedes porque son quienes hicieron posible mi estancia académica en Buenos Aires como parte de mi año sabático y por ello debo expresar también un profundo agradecimiento a la Universidad Nacional Autónoma de México, al Instituto de Investigaciones Sociales, mi espacio de trabajo académico y de vida, desde hace más de 30 años.

Como dije, este homenaje encierra para mí un significado muy especial porque soy una orgullosa egresada de esta prestigiada universidad pública, la Universidad de Buenos Aires, que sin duda ha sido y es uno de los principales canales de movilidad social de Argentina. Aquí ingresé a los 12 años a estudiar la secundaria en la Escuela Superior de Comercio Carlos Pellegrini, donde recibí una beca por mi buen desempeño académico y por ser hija de una madre viuda. Sin duda aquí pasé lo mejores años de la vida, los de la adolescencia y la juventud, y recibí de excelentes

profesores las principales herramientas que despertaron mi vocación y mi pasión por el trabajo académico.

Por ello para mí, impartir ahora un curso en el Doctorado en Ciencias Sociales es no sólo una gran satisfacción, sino que es regresarle a esta gran universidad tan solo algo mínimo de todo lo que recibí en sus aulas.

Muchas gracias a todas y todos por su presencia.

Ahora bien, la Dra. Mercedes Di Virgilio convocó a destacados académicos y académicas, algunos muy jóvenes y otros no tanto, pero todos dedicados al estudio de la cuestión urbana, con la intención de iniciar un balance de algunas de las principales temáticas que he abordado en mis trabajos a lo largo de cuatro décadas y de ofrecer sus ideas sobre el rumbo de una nueva agenda de investigación urbana. Una agenda que no sólo debe estar en nuestras investigaciones, sino que deberemos introducir en las aulas, en los espacios de docencia para formar nuevas generaciones de jóvenes interesados en el estudio de la actual y compleja vida de nuestras ciudades, que aporten elementos para la resolución de los graves problemas urbanos que se registran, así como originales ideas para lograr una mejor calidad de vida para el conjunto de la ciudadanía.

Si vamos a los orígenes de la sociología urbana podríamos decir que estamos frente a un momento en el que se advierte en las ciudades rápidos e intensos cambios, principalmente cambios que no sólo han modificado su imagen urbana, sino que han transformado las relaciones entre la economía, la sociedad y el espacio urbano.

Es un momento en el que esos cambios están acompañados de una gran conflictividad social, de elevados niveles de violencia e inseguridad, lo cual coloca a la investigación urbana algunos desafíos comunes a los que dieron origen en los lejanos años 20 del siglo XX a la sociología urbana de la Escuela de Chicago, una de las primeras subdisciplinas de la sociología.

La que también fue conocida como la Escuela de Ecología Humana fue el primer marco conceptual que influyó o dialogó con otras disciplinas de las ciencias sociales, en particular con la antropología, y puso a prueba, en las primeras décadas del siglo XX, sus principales hipótesis, como la del *continuum* rural-urbano del antropólogo cultural Robert Redfield para explicar el cambio social y los vínculos entre la sociedad tradicional y moderna a través de investigaciones empíricas realizadas en las ciudades

mexicanas, trabajos sobre los que han quedado testimonios en la Revista Mexicana de Sociología, creada en 1939 en el Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM.

Como expondré más adelante, la influencia de la Escuela de Chicago en Argentina se advierte más tarde, en los trabajos de Gino Germani, quien en sus estudios sobre los efectos de la urbanización que se registraba en el país recuperaba la idea de marginalidad de Park para explicar el comportamiento de los sectores populares urbanos y su adhesión al peronismo.

Sin duda, tanto en México como en Argentina, Brasil, Perú o Chile, el estudio de las ciudades en los años sesenta tiene como uno de sus principales objetivos los excedentes de mano de obra que se generaban en las ciudades y que vivían en condiciones de gran precariedad en barrios populares en las villas miseria.

Pero, lejos de retomar las concepciones y metodologías funcionalistas, en esos años en Argentina la producción académica se sustentaba en el materialismo histórico, principal marco conceptual redefinido por la sociología francesa de la época que ofrecía claras respuestas ante las crecientes expectativas sociales de provocar un profundo y estructural cambio social.

Althusser y Poulantzas eran lecturas obligatorias de la carrera de Sociología y ellos habían sido los profesores de aquellos primeros sociólogos marxistas que, como Manuel Castells, criticaron sistemáticamente las concepciones de la Escuela de Chicago. Asimismo, recuperaron las profundas reflexiones de Henri Lefebvre en su famoso libro “El derecho a la ciudad” y construyeron una nueva matriz conceptual que privilegiaba el análisis del sistema de poder y de los actores en conflicto que actuaban sobre el espacio urbano.

Sin duda, los libros de Castells la “Cuestión urbana” y “Problemas de investigación de la sociología urbana” fueron los textos pioneros de una nueva sociología urbana en la que inscribimos nuestras investigaciones quienes en esa época comenzábamos a trabajar estos temas en el CEUR.

Allí aprendimos lo que era el consumo colectivo de los bienes de la ciudad, participamos en sus intensos debates con Lojkine sobre la naturaleza de los mismos y, sobre todo, en mi caso encontré proposiciones teóricas rigurosas sobre las formas de organización de base territorial que surgían de las clases populares. Esas categorías las pusimos a prueba y nos atrevimos a criticarlas, con Luis Machado Da Silva en el IUPERJ de

Brasil, donde estudiaba la Maestría en Sociología, cuando debimos salir del país. Revisamos la categoría de movimientos sociales urbanos a partir del análisis de la realidad argentina y brasileña, a partir de los movimientos que surgían de las villas miserias y las favelas cariocas a pesar del contexto represivo que habían impuesto los gobiernos militares en nuestros países.

Debo decir que, pasados cuarenta años, con Manuel Castells y con Jordi Borja -quien en la época ya había publicado en SIAP su libro “Movimientos sociales urbanos”- entablamos un diálogo fructífero sobre estas temáticas que perdura hasta nuestros días y que se consolidó también en una gran amistad.

En este seminario, Cristina Cravino, Adriana Massidda, Eva Camelli y Valeria Snitcofsky, recuperaron precisamente algunos de los resultados de mi primera investigación, “Política de vivienda y movimientos urbanos”, realizada en el CEUR - Di Tella entre 1975 y 1977 como becaria de uno de los primeros Cursos de posgrado que existieron en Argentina, el Curso de Formación de Investigadores en Desarrollo Urbano Regional, financiado por el *International Institute of Education*.

En este primer trabajo de investigación, que era un requisito para graduarnos, me dediqué a estudiar la historia de las villas de la ciudad de Buenos Aires. En esta investigación urbana analicé, no sólo la precariedad de las condiciones de vida de estos barrios populares, sino también el papel que jugaban sus propias organizaciones sociales (las vecinales, los clubes de madre y las formas de organización que se estructuraban alrededor de la que era en la época la única iglesia) y su capacidad para construir un movimiento social urbano que enfrentara la política de vivienda de erradicación que se implementaba desde las instituciones gubernamentales.

Lo fundamental era que ese movimiento logró ocupar un espacio, no sólo en la escena urbana, sino también en la vida política nacional. Así vimos que, junto a la clase obrera -considerada en la sociología de la época el principal actor de transformación social- había otros actores que desde sus reivindicaciones urbanas enarbolaban un proyecto de ciudad diferente y, para ello, se articulaban a la lucha social y política nacional.

También allí constatamos la idea de que el Estado no tenía un comportamiento unívoco, sino que era un complejo entramado institucional y que el estudio de las políticas urbanas exigía reconocer diferentes ámbitos de gobierno: el nacional y el local. Éstos tenían políticas

diferenciadas y hasta confrontadas entre sí, como claramente existió hacia las villas en 1973, entre el Ministerio de Bienestar Social del represor López Rega y la Comisión Municipal de la Vivienda de la Ciudad de Buenos Aires, uno de los principales ámbitos de trabajo profesional de la juventud peronista, que ya había logrado demostrar antes de que llegara el gobierno peronista que podía haber un proyecto de producción social de vivienda en los mismos predios donde vivían estas familias de las clases populares y que se hizo realidad al transformar la villa 7 de Mataderos en el barrio Justo Suarez.

## Ciudad, Pobreza urbana y desigualdad

Esta mañana se expusieron algunos de los principales problemas que actualmente presentan las villas y se señalaron caminos futuros que faltan recorrer por la investigación urbana. Sin duda estamos en presencia de un contexto de profundos cambios globales y locales, cambios que han mercantilizado la vida y los bienes de la ciudad en general y de las villas en particular, y que en algunos casos produjeron la presencia de una economía de la droga que ha degradado la vida social y urbana de estos territorios habitados por los sectores populares.

Hoy las nuevas temáticas de las villas son la creación de un mercado de alquiler de cuartos, los efectos de los procesos de la regularización en la tenencia de la tierra y del mejoramiento de las infraestructura y los equipamientos impulsado por el gobierno local, la presencia de organismos financieros internacionales monitoreando las nuevas políticas, las nuevas formas de intermediarios entre el gobierno y la ciudadanía, las empresas de gestión de servicios en esos territorios, la proliferación de organizaciones sociales vinculadas a las iglesias, así como la importancia de las organizaciones sociales y políticas que impulsan un trabajo colaborativo y pretenden resguardar su autonomía.

Sin duda, estos nuevos escenarios implican nuevos retos para la investigación urbana y exigen privilegiar un trabajo como el que realizan las tres jóvenes investigadoras que participaron en la primera mesa: las doctoras Valeria Snitcofsky, Eva Camelli y Adriana Massidda, quienes proviniendo de la Historia, la Ciencia Política y la Arquitectura, han realizado valiosas aportaciones que ponen de manifiesto la importancia de entablar un diálogo interdisciplinario en los estudios urbanos, como el que coordinó hoy Mariano Perelman, un joven investigador que ha trabajado el tema de la desigualdad social y la segregación residencial.

Creo que debemos hacer explícito en esta nueva agenda que el tema del hábitat popular, de las villas en nuestro caso, no puede analizarse exclusivamente como un tema de déficit de vivienda, de mala calidad de las viviendas y de los servicios. Su complejidad requiere ser analizado en el interior de la problemática de la pobreza urbana y con una perspectiva de derechos que retomaré al hacer referencia a la segunda mesa.

La pobreza es sin duda una de las principales temáticas de la sociología latinoamericana y, en las últimas décadas, su creciente magnitud y sus nuevas modalidades, ha colocado nuevos desafíos conceptuales que han obligado a redefinir la llamada “cuestión social” y sus vínculos con la “cuestión urbana.” Si comparamos nuestros estudios con los de los años setenta creo que actualmente en América Latina hemos avanzado de manera sustantiva en los resultados de nuestras investigaciones porque cuando comenzamos a trabajar el tema de las villas, el marco conceptual en América Latina eran las teorías de marginalidad que habían surgido de dos matrices conceptuales:

i) El funcionalismo que recuperaba la noción del hombre marginal de Park, de la escuela de Chicago, una noción psicosocial de la ecología humana que con diferentes matices e introduciendo el tema de la participación social y política fue recuperada tanto por Gino Germani, como por la escuela del Desarrollo Económico y Social para América Latina (DESAL), que trajo el Padre Vekemans desde Alemania a Chile de la Democracia Cristiana.

ii) Las teorías de la marginalidad construida desde el materialismo histórico, que dio lugar a un intenso debate en los años sesenta del siglo XX entre José Nun y Fernando Henrique Cardoso, al que se sumaron muchos otros científicos latinoamericanos (Singer, Faletto, Dos Santos, Sigal) y cuyo núcleo central era saber si el amplio contingente de trabajadores que no lograban insertarse plenamente en el medio productivo, y que vivían en condiciones de absoluta precariedad en las ciudades, era un ejército industrial de reserva o una masa marginal.

Pero en ambos casos eran la más clara expresión de la marginalidad definida, principalmente por su dimensión económica y social, tratando de interpretar a partir de ellos sus principales efectos políticos. Actualmente, en cambio, se realiza un esfuerzo por definir conceptos que suelen utilizarse de manera imprecisa e indistinta, sobre todo en el discurso gubernamental y las políticas públicas, como son: la pobreza, la exclusión y la desigualdad. Entre los académicos existe consenso de que la pobreza es un problema complejo y multidimensional, porque se reconoce que

es -ante todo- un estado de privación asociado a condiciones de desempleo, subempleo, informalidad y sobre todo los bajos salarios que colocan a los trabajadores y a sus familias en una situación de precariedad. Es decir, que existen componentes no sólo económicos, sino territoriales, culturales, sociales, ambientales que amplifican esta situación inicial de carencias de bienes materiales y las agravan notablemente.

Es decir que se ha demostrado que estos trabajadores y trabajadoras acumulan un conjunto de desventajas por el tipo de trabajo que desarrollan, pero también por su lugar de residencia, su género, su origen étnico, sus códigos culturales, así como también por la existencia de barreras institucionales y políticas que generan grandes inequidades y desigualdades de diferente tipo.

Otra cuestión fundamental es que, en las ciudades, la pobreza es una “pobreza relativa”, un término acuñado por Townsend, P. (1970) que al analizarla exige tener en cuenta el *standard* de vida que tiene una determinada sociedad y en un tiempo dado, porque los individuos en las ciudades necesitan participar de acuerdo a ciertos patrones de vida, a costumbres, y necesitan desarrollar actividades particulares propias del espacio donde habitan; y para eso necesitan acceder a recursos.

Retomando la clasificación del premio nobel Amartya Sen, en las ciudades, más que una pobreza alimentaria (que sin duda la hay) o de capacidades (que a pesar de que se puede acceder a una escuela y servicios médicos públicos también la hay), lo que se advierte es el predominio de pobreza patrimonial, producto de las dificultades para acceder a una vivienda digna, un bien muy caro en relación con los bajos e inestables salarios de los trabajadores.

Además, junto con este carácter relativo y patrimonial de la pobreza urbana es necesario incorporar la noción de exclusión social que ha retomado Robert Castel (1995) de trabajos de los años setenta, una noción que se inscribe en la matriz conceptual de «desigualdad», y que incorpora las dimensiones no económicas de la pobreza, aludiendo al debilitamiento de la sociedad salarial y de los regímenes de bienestar social, a los efectos de la expansión de la informalidad y la precariedad en el empleo, y a las prácticas discriminatorias de que son objeto ciertos colectivos sociales, principalmente de origen popular, por su bajo nivel educativo, por su pertenencia a un grupo étnico-cultural o por vivir en una zona pobre o en una villa miseria de la gran ciudad.

## Gobiernos locales y políticas sociales urbanas

Sobre este tema, mis compañeros y queridos amigos Pedro Pérez, Daniel Cravacoure y Mercedes De Virgilio presentaron cuestiones centrales para la investigación urbana. Pero quiero poner el énfasis en la cuestión de las capacidades (las limitadas capacidades de los gobiernos locales) para diseñar e implementar políticas sociales urbanas. Éste último es un concepto que desarrollamos hace más de 20 años con José Luis Coraggio y Klaus Bodemer para hacer referencia a políticas públicas integrales. La cuestión de construir un marco conceptual sobre las políticas socio-económicas y urbanas para las ciudades fue planteada en un proyecto de la Unión Europea que se impulsó en el Municipio de Montevideo. De allí también surgió la idea de crear URBARED, hoy URBARED-Mundo Urbano, uno de los primeros espacios virtuales que es una iniciativa del Instituto del Conurbano de la Universidad Nacional de General Sarmiento, el Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México y del Instituto de Desarrollo Territorial de la Universidad Nacional de Quilmes.

El tema del gobierno local, del gobierno municipal, es de gran importancia. Se trata del ámbito más próximo a la ciudadanía y ha estado presente en mis primeros trabajos sobre las villas de la ciudad de Buenos Aires. En la época ya existían los pioneros trabajos de Oslak y O'Donnell sobre las "políticas públicas", que nos ofrecían conceptos de otra disciplina fundamental para el estudio de las ciudades: la administración pública y sus vinculaciones con el derecho. Pero hubo dos detonadores para ampliar algunos años después, en los años ochenta, el marco conceptual:

Los trabajos de un grupo que impulsó desde CLACSO los análisis sobre la descentralización en América Latina, en donde se incorporaban las categorías de análisis de la sociología francesa y también catalana, un grupo en el que participaba Jordi Borja y que nos obligó a identificar, no sólo actores y procesos de la descentralización, sino a pensar en las instancias receptoras de dicha descentralización, los gobiernos locales, sus capacidades, sus limitaciones y, sobre todo, los procesos de participación de la ciudadanía, como reaseguro de los logros que perseguían estos esfuerzos descentralizadores que apuntaban a mejorar la calidad de la democracia.

El recibir en el IIS/UNAM un apoyo de la Fundación Ford para estudiar buenos gobiernos locales, un trabajo que se articulaba a otros grupos de destacados investigadores mexicanos del CIDE, COLEF y COLMEX y del que surgió un libro colectivo pionero en esta área de conocimientos en México:

“La tarea de gobernar, gobiernos locales y demandas ciudadanas”. En una segunda etapa de esta investigación nos dedicamos a estudiar el complejo funcionamiento del Gobierno de la Ciudad de México. Para ello elaboramos, junto con Homero Saltalamacchia, una metodología de evaluación de gobiernos locales mexicanos, un desafío metodológico singular porque hasta entonces se evaluaban sólo programas y políticas, pero no el desempeño de un gobierno local. Se trató de construir una propuesta metodológica que revisara la noción «governance» que habían impuesto los organismos financieros internacionales por la de «governabilidad», como capacidad y función de gobernar y advirtiendo que para ello se necesitaba, no sólo indicadores de eficiencia, eficacia o *accountability*, sino también considerar la “participación de la ciudadanía” en las decisiones públicas. Esto dio lugar a mi libro “Gobernabilidad y participación ciudadana en la ciudad capital”, un libro que fue muy oportuno porque justamente su aparición coincidió con el momento en que dos grandes capitales de los sistemas federales de América Latina, Buenos Aires y Ciudad de México, democratizaban su gobierno local, y por primera vez su ciudadanía ejercía uno de sus principales derechos políticos de elegir al jefe del gobierno local. Nuevamente aquí subyacen mis preocupaciones por estudiar las relaciones gobierno-ciudadanía como clave para intentar mejorar las condiciones de vida de las clases populares de la ciudad.

Pero como dice uno de los más destacados sociólogos franceses François Dubet en su sugerente libro “Para qué sirve realmente un sociólogo”, una de las tareas de la sociología es tratar de incidir en las políticas públicas y ésta difícilmente puede concebirse como una tarea individual. Por el contrario, para que sea eficaz, requiere de organización, de la construcción de un actor colectivo, y por ello creamos en México la Red IGLOM, la cual tuve el honor de presidir. Una red única de investigadores en gobierno locales, que en todos estos años logró incidir principalmente en la agenda legislativa -mucho más que en el complejo y diverso universo de los más de 2400 municipios mexicanos- pero que es una muy buena experiencia de vinculación entre los académicos y quienes participan en los procesos decisorios gubernamentales.

Lo que privilegiamos en el estudio de los gobiernos locales fueron las políticas sociales urbanas y las formas de participación ciudadana como garantía de la democratización de la gestión pública de la gran ciudad de México, una de las *megacities* del mundo; y lo comparamos con las de otras grandes ciudades mexicanas, con toda la complejidad que ello implica. Los tres primeros períodos de la coalición de izquierda que gobierna la ciudad desde 1997 dieron lugar a varios artículos, ahora -como parte de mi

sabático- estudiaré los cambios que se produjeron en este último período, y tengo la intención de compararlo con las políticas de la ciudad de Buenos Aires.

En este sentido, partimos de que la cuestión más importante en este largo camino sobre el estudio de los gobiernos locales frente a las demandas de la ciudadanía, es la democracia local, la democratización de la gestión y de la vida política local. Hemos señalado que la ciudad y su ciudadanía están expuestas hoy a la tensión que generan dos modelos de ciudad que son claramente observables y que están confrontados entre sí. No son precisamente acciones aisladas, sino proyectos ciudad de largo plazo, que marcan fuertemente el presente y el rumbo futuro de la vida urbana, por más de que discursivamente se diga que son proyectos. Es decir, no es una sumatoria de proyectos como se cree.

Uno de estos proyectos se sustenta en las grandes ganancias del capital inmobiliario producidas a través de los procesos de mercantilización del suelo y de los bienes públicos de la ciudad. Estos procesos han transformado sustancialmente el paisaje urbano, reciclando ciertas zonas degradadas de la ciudad o creando nuevos enclaves de modernidad en los que se construyen edificios emblemáticos, infraestructuras urbanas que son símbolo del poder del capital financiero y viviendas de lujo para los sectores sociales de muy alto ingreso que acceden a servicios exclusivos y que comparten códigos de consumo propios de una élite internacional cuyo análisis se ha visto enriquecido por las investigaciones realizadas en el CEUR y dirigidas por Beatriz Cuenya.

Pero la contraparte de este modelo de modernidad, que encarece el precio del suelo de la ciudad central y lo hace inaccesible para los sectores de ingresos bajos, es el intenso proceso de urbanización de la pobreza que acompaña a la expansión territorial creando una periferia cada vez más lejana y una gran región metropolitana cuya ciudad central es la capital.

Se trata de un extenso territorio suburbanizado conformado por masivos desarrollos habitacionales producidos por particulares o inclusive financiados con fondos de los trabajadores o colonias populares en las que las familias autoproducen viviendas precarias. En unos y otros asentamientos, sus habitantes no logran acceder a servicios públicos de calidad por lo que deben emplear varias horas de su vida para trasladarse de su lugar de habitación al de trabajo o estudio y afrontar altos gastos de transporte, lo que afecta aún más el reducido ingreso familiar.

En una ciudad cada vez más fragmentada y segmentada, los efectos sociales son previsibles. Los ciudadanos hemos aprendido a vivir con altos riesgos sociales, a observar cómo la vida comunitaria y la cohesión social se debilitan y cómo se generan condiciones propicias para que proliferen formas de violencia e inseguridad social.

Pero frente a este modelo de ciudad mercantil excluyente, en algunas ciudades existen amplios sectores de la ciudadanía, profesionistas y funcionarios socialmente comprometidos e importantes organizaciones sociales que abrazan e impulsan un proyecto de ciudad diferente que contrarreste esas profundas desigualdades; un proyecto cuyo núcleo movilizador es el reconocimiento del “derecho a la ciudad” para contrarrestar los efectos negativos que generan los procesos de mercantilización de la ciudad.

En este sentido, en la Ciudad de México, en su Constitución, uno de los ejes fundamentales es el reconocimiento del derecho a la ciudad. Se trata de impulsar un modelo de ciudad en el que los ciudadanos tienen obligaciones para con la ciudad, pero también los ciudadanos son sujetos de derechos, de derechos económicos, sociales, económicos, culturales, urbanos y ambientales, los cuales se suman a los importantes logros alcanzados en la ciudad en materia de derechos civiles y que forman parte del robusto cuerpo de derechos legislados durante casi 20 años por la Asamblea Legislativa local.

Pero el punto de discusión entre estos dos modelos que se despliegan en una misma realidad, en nuestras ciudades, y que suelen coexistir independientemente del signo político del partido que gobierna, es un punto que ha sido advertido a través de un análisis riguroso por David Hervey: cuál es el origen, la forma de apropiación y el destino de los excedentes generados en la producción de los bienes de la ciudad, de los grandes proyectos urbanos, por ejemplo, lo cual exige que estos procesos se transparenten y que una parte importante de los mismos -en lugar de ser apropiados privadamente- deben destinarse a una distribución que permita construir una ciudad más equitativa y con mayor calidad de vida para todos.

## Los retos de la investigación urbana

La tercera y última temática fue abordada originalmente por Beatriz Cuenya y Alicia Novick, dos destacadas arquitectas, urbanistas, estudiosas de la ciudad en una mesa coordinada por Carlos Fidel. En relación con esta

temática creo que las enseñanzas que subyacen en nuestras investigaciones es que, mientras que en el pasado el trabajo de investigación era predominantemente individual y cuasi artesanal, hoy tiende a ser cada día más un producto colectivo que se caracteriza por:

- i) La existencia de una aceptación de la complejidad de la sociedad y de los problemas, lo cual exige formar parte de equipos de investigación inter y transdisciplinarios, no sólo entre las ciencias sociales y las humanidades, sino también en los temas y problemas de las ciudades que debemos trabajar conjuntamente con otras disciplinas de las ciencias, en particular de las ciencias de la sostenibilidad. Ya existen algunas experiencias en la UNAM en las que participaron sociólogos, economistas, abogados, geólogos, arquitectos, biólogos, antropólogos, ingenieros, geógrafos, historiadores, comunicadores, que indican que ese es el camino para avanzar en la creación de nuevos conocimientos e inclusive para incidir en el campo de las políticas públicas.
- ii) La disponibilidad de mucha información accesible y la posibilidad de acceder a datos más confiables y georreferenciados. La investigación urbana en el pasado se sustentaba en métodos cuasi artesanales, debiendo sortear todo tipo de obstáculos para acceder a la información. Se trabajaba sólo con datos cuantitativos y censales, grandes categorías de análisis que no permitían ser desagregadas, con encuestas de difícil acceso, con metodologías cualitativas poco rigurosas. Actualmente, la aplicación de las TICs permite construir nuevos modelos de análisis, la creación y utilización de grupos focales arroja nuevos resultados, el trabajo en redes temáticas de investigación contribuye a la generación y difusión de nuevos conocimientos, etc.
- iii) La originalidad de los diseños de investigación, y el mayor rigor y profundidad, con técnicas más sofisticadas, de los temas que se abordan.
- iv) Finalmente, la compleja realidad actual impone estudiar con mayor profundidad nuevos temas de la compleja realidad urbana, como los que se han dibujado hoy, en particular, el de la generación, captación y redistribución de las plusvalías urbanas y el del Derecho a la Ciudad, a los que se suman otros tales como: los efectos de la economía de la droga; la destrucción del tejido social y la degradación social y urbana; el cambio climático y los riesgos naturales; las transformaciones territoriales a través de procesos de redensificación de la ciudad central; la conservación de los centros históricos y la promoción pública-privada de los grandes proyectos urbanos; el nuevo urbanismo de la movilidad, propio de la adopción de un modelo de ciudad dispersa; el

gobierno digital y las condiciones para la inclusión tecnológica; los efectos de la recentralización y las nuevas formas de gobierno local; la resignificación del Derecho a la Ciudad y las condiciones para hacerlo efectivo.

Termino diciendo que he logrado superar tan sólo un poco la emoción que me provoca este encuentro, este homenaje, y aportar algunas ideas sobre el pasado y el futuro de la investigación urbana en nuestros países. Quiero reiterar mi más profundo agradecimiento a todos los que organizaron este encuentro y participaron en el mismo con entusiasmo y desinterés.

Pero además quiero decir que esperemos que, con este homenaje a mi trayectoria investigativa en el área de los estudios urbanos, se inicie una práctica universitaria que permita dejar un registro crítico de la ruta de investigación y de la producción de nuevas ideas que, sobre diferentes temáticas vinculadas a los problemas de nuestro país y nuestra sociedad, han aportado muchos científicos argentinos y latinoamericanos que han realizado rigurosas investigaciones académicas con un gran compromiso social.

Muchas gracias a todas y todos.

## Anexo: Publicaciones de la dra. Alicia Ziccardi

### **Libros: autora**

Ziccardi, Alicia, Las obras públicas de la Ciudad de México (1976-1982). Instituto de Investigaciones Sociales (IIS), UNAM, México. 1991. 350p.

Ziccardi, Alicia, Marco A. Michel y José L. Mecatl, Casa a los Damnificados. Dos años de Política habitacional en la reconstrucción. Instituto de Investigaciones Sociales (IIS), UNAM. México, 1988. 107p. ISBN: 9789688376713.

Ziccardi, Alicia, Gobernabilidad y Participación Ciudadana en la Ciudad Capital. Miguel Ángel Porrúa-Instituto de Investigaciones Sociales (IIS), UNAM, 1998. 237p.

Ziccardi Alicia, et. Al, Análisis y perspectivas de la Reforma Política del Distrito Federal. Instituto Electoral del Distrito Federal, Colección Sinergia. México, 2001.

Ziccardi, Alicia Las ciudades y la cuestión social. Antología. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO- Ecuador, 2008. 346p.

Ziccardi, Alicia Cómo viven los mexicanos. Análisis regional de las condiciones de habitabilidad de la vivienda, de la Colección Los mexicanos vistos por si mismos: los grandes temas nacionales. Instituto de Investigaciones Jurídicas, Dirección General de Publicaciones y Fomento Editorial UNAM. México. 25 de agosto de 2015. 230 p.

### **Libros: coordinadora o compiladora**

Política y Gestión Municipal en México y Bibliohemerografía sobre el municipio en México. En coautoría con Carlos Martínez Assad. Cuaderno No. 18, Instituto de Investigaciones Sociales (IIS), UNAM. 1988. 92p.

Ciudades y gobiernos locales en América Latina de los noventa. Editorial Porrúa, Instituto Mora y FLACSO. 1991. 126p.

Ciudad de México: retos y propuestas para la Coordinación Metropolitana. Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad- UNAM y UAM-X. México. 1995. 177p.

La tarea de gobernar: gobiernos locales y demandas ciudadanas. Miguel Ángel Porrúa-Instituto de Investigaciones Sociales (IIS), UNAM, México. 1995. (coordinadora). Reedición 1996. 399p.

Ciudades Latinoamericanas modernización y pobreza. Reyes Luján, Sergio y Ziccardi, Alicia (coordinadores) PUEC-UNAM. México. 1998. 367p.

Las políticas sociales de México al fin del milenio. Descentralización, diseño y gestión, Cordera, Rolando y Ziccardi, Alicia (coordinadores) Facultad de Economía-Instituto de Investigaciones Sociales (IIS), UNAM-Coordinación de Humanidades-Miguel Ángel Porrúa, México, 2000. 815p.

Gobiernos locales, el futuro político de México, participación ciudadana, Bazdresch, Miguel y Ziccardi, Alicia (coordinadores). IGLOM IGLOM- ITESO. México, 2000. 171p.

Pobreza, desigualdad social y ciudadanía. Los límites de las políticas sociales en América Latina. (Compiladora). Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales- Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Instituto de Investigaciones Sociales (CLACSO-FLACSO- México- Instituto de Investigaciones Sociales (IIS), UNAM). 2001, Buenos Aires, 3ª. Ed. 2004, 462p.

La planeación participativa en el espacio local. 5 Planes de Desarrollo Urbano. Alicia Ziccardi (coordinadora). Instituto de Investigaciones Sociales (Instituto de Investigaciones Sociales (IIS), UNAM), Posgrado en Urbanismo, PUEC, UNAM, 2004, 308p.,

Innovación y continuidad en el Municipio mexicano. Análisis de la reforma municipal en 13 estados de la república. Coordinadores: Tonatiuh Guillén y Alicia Ziccardi. Miguel Ángel Porrúa e Instituto de Investigaciones Sociales (IIS), UNAM, 2004, 541p. ISBN: 970-701-487-3.

Participación ciudadana y políticas sociales en el ámbito local. Instituto Nacional de Desarrollo Social, Consejo Mexicano de Ciencias Sociales, Instituto de Investigaciones Sociales (INDESOL, COMECSO, Instituto de Investigaciones Sociales (IIS), UNAM, UNAM, México. 2004. 462p.

Ciudades del siglo XXI: ¿Competitividad o cooperación?, Arce, Carlos, Cabrero, Enrique y Ziccardi, Alicia (coord.). Miguel Ángel Porrúa, Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), México. 2005. 664p.

Pobreza, desigualdad y exclusión social en la ciudad del siglo XXI, Cordera, R., Ramírez, P. y Ziccardi, A. (comp.), Instituto de Investigaciones Sociales (IIS), UNAM, Editorial Siglo XXI. México. 2008. 438p.

Procesos de urbanización de la pobreza y nuevas formas de exclusión social. Los retos de las políticas sociales de las ciudades latinoamericanas del siglo XXI, Alicia Ziccardi (comp.) Bogotá: Siglo del Hombre, CLACSO - CROP, 2008, 420p.

La acción social del gobierno local. Pobreza urbana, programas sociales y participación ciudadana. Tonatiuh Guillén y Alicia Ziccardi (coord.), El Colegio de la Frontera Norte, Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad y la Red de Investigadores en Gobiernos Locales (COLEF/PUEC/IGLOM), marzo, 2010. 463p.

1910: La Universidad Nacional y el barrio universitario. Carlos Martínez Assad y Alicia Ziccardi (co-coord.) Coordinación de Humanidades, Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad (PUEC). México. 2010. 168p. Premio Antonio García Cubas, 2010 Instituto Nacional de Antropología e Historia, (INAH). Reimpresión 2011.

Ciudades del 2010. Entre la sociedad del conocimiento y la desigualdad social, Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad (PUEC), UNAM. México. 2012. 1036 p.

Persistencias de la pobreza y esquemas de protección social en América Latina y el Caribe. Carmen Midaglia, Verónica Villarespe y Alicia Ziccardi (coords)., Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), Instituto de Investigaciones Económicas (IIEcUNAM), Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad (PUEC-UNAM). Buenos Aires, Argentina. 2013. 378 p.

El barrio universitario: de la Revolución a la Autonomía. Carlos Martínez Assad y Alicia Ziccardi (co-coord.) Coordinación de Humanidades, Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad (PUEC). México. 2014. 244 p.

Habitabilidad y política de vivienda en México. Alicia Ziccardi y Arsenio González (Coords.), Facultad de Arquitectura, Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad (PUEC-UNAM UNAM. México. 2015. 723 p.

Conservación y desarrollo sustentable de Centros Históricos. Arturo Balandrano, Valeria Valero y Alicia Ziccardi (Coords.), Coordinación de Humanidades, Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad, UNAM, Secretaría de Cultura, Coordinación Nacional de Monumentos Históricos, INAH, Red Temática CONACYT Centros Históricos de Ciudades Mexicanas, CONACYT. México. 2016. 399 p.

Los gobiernos locales y las políticas de vivienda en México y América Latina. Alicia Ziccardi y Daniel Cravacoure (coords.), Universidad Nacional de Quilmes, Universidad Nacional de Gral Sarmiento, CLACSO, PUEC, UNAM, Buenos Aires, 2017, 310 p,

Actores e imágenes del Barrio Universitario en el proceso de institucionalización de la Universidad Nacional Autónoma de México, Carlos Martínez Assad y Alicia Ziccardi (co-coord.) Coordinación de Humanidades, Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad (PUEC). México. En prensa.

## Cuadernos de investigación

“Notas sobre la incidencia de la Economía de la Educación en América Latina”. Deslinde N° 150, Junio UNAM. En coautoría con Jorge Dettmer. 1982. 21p.

"Basura y Organización Social. El caso de una sociedad cooperativa en Ciudad Juárez". Cuadernos Taller de Investigación, Instituto de Investigaciones Sociales (IIS), UNAM. En coautoría con Héctor Castillo y Margarita Camarena. 1986. 57p. ISSN: 01867210.

“La Cámara Nacional de la Industria de la Construcción”. Instituto de Investigaciones Sociales (IIS), Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, Cuaderno de Investigación, 1992. 62p.

“Gobierno y Sociedad en el D. F. Una cronología (1928-1992)”. Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora (mimeo). 1993.

“Metodología de Evaluación del Desempeño de los gobiernos locales en ciudades mexicanas”, Alicia Ziccardi y Homero Saltalamacchia, Cuaderno Avances de Investigación, Instituto de Investigaciones Sociales (IIS), UNAM, 1997. 68p.

“The urban social policies at the turn of the century”, Bodemer, K, Coraggio, J.L y Ziccardi, A. Cuaderno de Investigación. Unión Europea- Ciudad de Montevideo, 1999. 87p.

“Municipio y Región”. Cuaderno de Investigación. Centro de Investigación y Docencia Económicas, Centro de Servicios Municipales Heriberto Jara, Centro de Reorganización Empresarial, Instituto de Investigaciones Sociales (CIDE-CESEM-CERE-Instituto de Investigaciones Sociales (IIS), UNAM, con apoyo de la Fundación Ford, México 2000. 50p.

“Pobreza y cooperación social”. Cordera, R y Ziccardi A. (coord.). Instituto de Investigaciones Sociales Instituto de Investigaciones Sociales (IIS), UNAM. 2001. 159p.

Compilación del Cuaderno de Investigación Seminario Permanente del Centro Histórico de la Ciudad de México, Vol. I, Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad, UNAM, mayo de 2010. 166p.

Coordinación del Cuaderno de Investigación Trayectorias de Vida. Mujeres dirigentes del comercio popular en el Centro Histórico de la Ciudad de México. Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad, UNAM, 11 de octubre de 2010. 111p.

Compilación del Cuaderno de Investigación Seminario Permanente del Centro Histórico de la Ciudad de México, Vol. II, Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad, UNAM. 2011. 145p.

Coordinadora del Cuaderno de Investigación México. El perfil del sector de la vivienda, Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad- UNAM, CONAVI, ONUHÁBITAT. 2013.

Compilación del Cuaderno de Investigación Seminario Permanente del Centro Histórico de la Ciudad de México, Vol. III, Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad, UNAM, febrero de 2014. 166p.

Coordinación del Cuaderno de Investigación Trayectorias de Vida de las Mujeres Comerciantes de La Merced, Centro Histórico de la Ciudad de México, Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad, UNAM, febrero de 2015. 138p.

## **Informes y reportes técnicos**

Informe Anual Red de Observatorios de Desarrollo Económico Participativo. 2010. Madrid, España. 226p.

Informe Anual Red de Observatorios de Desarrollo Económico Participativo. 2011. Madrid, España. 212p.

Informe Anual Red de Observatorios de Desarrollo Económico Participativo. 2012. Madrid, España. 262p.

Informe Anual Red de Observatorios de Desarrollo Económico Participativo. 2013. Madrid, España. 172p.

Actualización Informe Marco I, Red de Observatorios de Desarrollo Económico Participativo. Madrid, España. 510p.

Actualización Informe Marco II, Red de Observatorios de Desarrollo Económico Participativo. Madrid, España. 464p.

Ciudades Sostenibles y Derechos Humanos. PUEC-UNAM, Comisión Nacional de Derechos Humanos. México 2017.

## Capítulos en libros

“Problemas Urbanos: Proyectos y Alternativas ante Crisis” en González Casanova, Pablo y Aguilar Camín, Héctor (org): México ante la crisis Siglo XXI, México, 1985. pp. 52-86. Una parte fue publicada en Ingeniería No. 1-86, Facultad de Ingeniería, UNAM. México. 1985. pp. 50-55.

“La industria de la construcción y el Estado cliente” en: Boils, Guillermo (Coord.): México: Problemas Urbanos y Regionales. Instituto de Investigaciones Sociales (IIS), UNAM/GV. México. 1987, pp. 339-387.

“Monografía de la Delegación Cuauhtémoc” en: Garza, Gustavo (Coord.): Atlas de la Ciudad de México, Departamento del Distrito Federal, El Colegio de México (D.D.F. COLMEX). México. 1987. pp. 265-270.

“Monografía de la Delegación Venustiano Carranza” en: Garza, Gustavo (Coord.): Atlas de la Ciudad de México, Departamento del Distrito Federal, El Colegio de México (D.D.F. COLMEX). México. 1987. pp. 315-318.

“Sismos y Reconstrucción” en: Duhau, Emilio y Coulomb, René (coord.) La Ciudad y sus actores. UAM-IFAL México. 1988. pp. 55-68.

“Empresas de la construcción y grandes obras en la Ciudad de México”, en: Gustavo Garza (coord.): Una década de planeación urbano-regional en México. El Colegio de México (COLMEX). México. 1989. pp. 303-328.

“La descentralización de las Políticas Públicas en México”, en Centralización /descentralización del Estado y actores territoriales. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO). Buenos Aires. 1989. pp. 7-41 en coautoría con Carlos Martínez Assad. Reproducido en Laurelli, E y Roffman, A. (comp.) Descentralización del Estado. Fundación Friedrich Ebert, Centro de Estudios Urbanos y Regionales, (EBERT-CEUR), Buenos Aires. 1989. pp. 241-283.

“Descentralizar propuesta de fuerzas alternativas” en: La Crisis de las Ciudades Latinoamericanas. Martha Schteingart (Coord.) En coautoría con Manuel Perló. Editorial Trillas. México. 1989, pp. 137-148. También existe publicación del libro en francés del Centre National de la Recherche Scientifique y el Instituto Francés de Investigación Científica ORSTOM (CNRS-ORSTOM), 1989. pp. 201-221.

“La descentralización y las innovaciones de la política urbana” en: Perló Manuel (coord.): La modernización de las ciudades en México. UNAM. México. 1990 pp. 359-379.

“Reflexiones sobre la investigación urbana y el poder local”, en: Mario Unda en la Investigación urbana en América Latina, Quito. 1990 pp. 273-295. Fue reeditado en Martínez Assad, Carlos (Coord.): Balance y perspectivas de los estudios regionales en México, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades (CIIH) UNAM, Ed. Porrúa, México. 1990. pp. 369-396.

“Ciudades y gobiernos locales: síntesis de la discusión”, en: Ziccardi, Alicia (coord.), Ciudades y gobiernos locales. México, 1991. pp. 109-124.

“Los constructores: entre la crisis y los sismos” en Puga, Cristina y Tirado, Ricardo (coord.) Los empresarios mexicanos, ayer y hoy, Ed. El Caballito, Consejo Mexicano de

Ciencias Sociales, Universidad Autónoma Metropolitana, UNAM (COMECSO, UAM, UNAM). 1992. México, pp. 297-318.

“Propuestas de descentralización del Estado mexicano” en coautoría con Martínez Assad, C. en: Bazdresch, Carlos et al (coord.) México: auge, crisis y ajuste, Donde de Cultura Económica, El Colegio de México (FCE-COLMEX), México. 1993.

“Obras públicas, política urbana y empresarios” en Azuela, A. y Duhau, E. (coord.): Gestión urbana y cambio institucional. Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco y el Instituto de Investigaciones Sociales (UAM-A, Instituto de Investigaciones Sociales (IIS), UNAM), México, 1993. pp. 171-180.

“Gobiernos locales: problemas de la representación y la participación ciudadana”, en: La autoridad municipal y su compromiso con la democracia. Centro Nacional de Desarrollo Municipal (CEDEMUN), México, 1994. pp. 89-103.

“La tarea de gobernar: las ciudades y la gobernabilidad”, en Alicia Ziccardi (coord.). La tarea de gobernar: gobiernos locales y demandas ciudadanas. Miguel Ángel Porrúa-Instituto de Investigaciones Sociales (IIS), UNAM, México. 1995. pp. 13-37.

“¿Qué es un gobierno local en el D.F.? El caso de la Delegación Miguel Hidalgo (1989-1994)”, en Alicia Ziccardi (coord.). La tarea de gobernar: gobiernos locales y demandas ciudadanas. Miguel Ángel Porrúa-Instituto de Investigaciones Sociales (IIS), UNAM, México. 1995. pp. 343-377.

“Governance and Governability: One or Two Concepts?” en: Robert H. Wilson and Reid Cramer (Editors) International Workshop on Good Local Government. Lyndon B. Johnson School of Public Affairs. The University of Texas at Austin, Austin, EUA. 1995. pp. 79-83.

“Ciudades y municipios: su necesaria inclusión en la agenda de los noventa” en: Bustamante, Carlos (coord.) Evaluación actual y propuestas para el Desarrollo Urbano en México, Instituto de Investigaciones Económicas (IIEc), UNAM, México, 1995. pp. 75-93. Reproducido en: Colloque Le Mexique en France, L'Ordinaire Latinoamerican, Vol. II, números 160-161, November 1995-Fevrier 1996, Université de Toulouse Le Mirail.

“Buen gobierno y gobernabilidad en ciudades mexicanas” en: Merino, Mauricio (coord.) Política Pública y Gobierno Local (Materiales de Trabajo) del Diplomado del Colegio de Ciencias Políticas y Administración Pública, 1996, pp. 255-283.

“Instituciones y clientelas de la política social en México (1867-1994)” en: Las Políticas sociales en México de los años noventa, Instituto de Investigaciones Sociales, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Instituto José María Luis Mora, Editorial Plaza y Valdés Instituto de Investigaciones Sociales (IIS), UNAM, FLACSO, I. Mora. Plaza y Valdés), México. 1996. En coautoría con Hira de Gortari. pp. 201-234. ISBN: 96-8856-496-6. Una versión de este trabajo fue publicada como “Instituciones y clientelas de la política social en México (1940-1994)” en: Peñalva, Susana y Alejandro Rofman (Comp.): Desempleo estructural, pobreza y precariedad, Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR) Ediciones Nueva Visión, Buenos Aires, Argentina. 1996. pp. 269-286.

“Gobiernos locales: entre la globalización y la ciudadanía. Reflexiones sobre las transformaciones recientes en el Distrito Federal en Lucía Alvarez (Coord.) Participación y democracia en la Ciudad de México. Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades UNAM y La Jornada, México, 1997. pp. 91-110. ISBN: 96-8645-425-X.

“Federalismo y gobiernos locales en México” en: Ciudades latinoamericanas modernización y pobreza, Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad, UNAM. 1998. pp. 3-14.

“Los programas habitacionales”, en Villavicencio, J. y Herrasti Ma. Emilia (Coordinadoras): La política habitacional en México y América Latina, UAM-CENVI, México, 1998. pp. 223-233.

“Sobre la gobernabilidad y la participación ciudadana. Ideas para una gestión pública democrática, en el Centro Histórico de la Ciudad de México”, en Martínez Assad, Carlos (Coord.): La participación ciudadana y el futuro de la democracia en el Distrito Federal, SONER, UNIOS, FP, México, D.F., 1998. pp. 113-119.

“Visión conceptual del gobierno local” en: Merino, M. (coord.): Políticas Públicas y gobiernos locales. Ensayos, Colegio de Ciencias Políticas y Administración Pública, México, 1998, pp. 151-170.

“Comentarios generales sobre Mujeres que gobiernan municipios” en Barrera Bassols Dalia y Massolo Alejandra (coordinadoras) Mujeres que gobiernan municipios. Experiencias, aportes y retos. El Colegio de México. 1998. pp. 265-270.

“Caracterización del PRONASOL” en Ziccardi, A (coord.), Actores sociales de los Programas de Inversión Social: el caso del PRONASOL en México (1988-1994), 1999, CLACSO Buenos Aires.

“Relación con el contexto y evaluaciones del PRONASOL”, en Ziccardi, A. (coord.). Actores sociales de los Programas de Inversión Social: el caso del PRONASOL en México (1988-1994), 1999. CLACSO, Buenos Aires.

“Federalismo”, en: Baca, Laura, et. al: Léxico de la política. CONACYT, FLACSO, Heinrich Boll Stiftung-Fondo de Cultura Económica, México, 2000. pp. 238-241.

“La Ciudad capital: hacia una gobernabilidad democrática” en Vs. autores La sociedad mexicana frente al Tercer Milenio, Coordinación de Humanidades-UNAM, México, 1999. Et. at. en Salles Vania (coordinadora) Género, cultura y ciudadanía. Centro de Estudios Latinoamericanos. Instituto de Sociología. Universidad de Bruselas. 1999. pp. 127-144.

“PROGRESA y la política social” en Gómez, José y Loyola Rafael (organizadores), Alivio a la pobreza. Análisis del Programa de Educación, Salud y Alimentación memoria del seminario, Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social y el Programa de Educación, Salud y Alimentación (CIESAS-PROGRESA), México, 1999. pp. 114-119.

“Límites y posibilidades para la descentralización de las políticas sociales”, coautoría con Carlos Martínez Assad en Cordera, Rolando y Ziccardi, Alicia (coordinadores), Las políticas sociales de México al fin del milenio. Descentralización, diseño y gestión. Facultad de Economía, Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM, Miguel Ángel Porrúa, México, 2000. pp. 703-738.

“Delegación Cuauhtémoc” en Garza, Gustavo (coordinador), La ciudad de México en el fin del segundo milenio. Gobierno del Distrito Federal y El Colegio de México. México, 2000. pp. 571-576.

“Delegación Iztapalapa” en Garza, Gustavo (coordinador), La ciudad de México en el fin del segundo milenio. Gobierno del Distrito Federal y El Colegio de México. México, 2000. pp. 590-595.

“Delegación Venustiano Carranza” en Garza, Gustavo (coordinador), La ciudad de México en el fin del segundo milenio. Gobierno del Distrito Federal y El Colegio de México. México, 2000. pp. 631-636.

“Organizaciones Sociales”, coautoría con Lucía Álvarez, en Garza, Gustavo (coordinador), La ciudad de México en el fin del segundo milenio. Gobierno del Distrito Federal y El Colegio de México. México, 2000. pp. 684-689.

“Los actores de la participación ciudadana” en Bazdresch, Miguel (coordinador). Memoria del Congreso. Gobiernos locales: el futuro político de México. El Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente de la Universidad Jesuita en Guadalajara y la Red de Investigadores en Gobiernos Locales de México (ITESO-IGLOM). México, 2000. pp. 303-308.

“Representación social y gobernabilidad municipal” en Guerrero, Juan Pablo y Guillén, Tonatiuh (coordinadores) Reflexiones en torno a la reforma municipal del artículo 115 constitucional. Miguel A. Porrúa-Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE). México, 2000. pp. 97-102, 115, 133-134 y 194.

“Gobernabilidad y participación ciudadana en el Distrito Federal” en Patiño T. Elsa y Castillo P. Jaime (compiladores) Ciudadanía, poder político y gobierno. 2º. Congreso RNIU: Investigación Urbana y Regional. Balance y perspectivas. RNIU. México, 2000. pp. 67-88.

“Las ciudades y la cuestión social” en Ziccardi, Alicia (coordinadora). Pobreza, desigualdad y ciudadanía. Los límites de las políticas sociales en América Latina CLACSO-FLACSO-México-Instituto de Investigaciones Sociales (IIS), UNAM, Buenos Aires. 2001. pp. 85-126. También fue publicado en Pobreza e desigualdades sociales, Serie Estudios e Pequisas, Salvador de Bahía, Brasil.

“Las reformas al gobierno del Distrito Federal: avances logrados y tareas pendientes” en: Fernández Santillán José F., Escalante Gonzalbo, Fernando, Ziccardi Alicia, Becerra Chávez y Pablo J. Sirvent Gutiérrez Carlos. Análisis y perspectivas de la Reforma Política del Distrito Federal. Colección Sinergia. Instituto Electoral del Distrito Federal (IEDF). México, 2001. pp. 65-98.

“La participación ciudadana como componente de la gobernabilidad democrática. El caso del D.F.” en Bailón, J., Martínez Assad C. y Serrano P El siglo de Revolución Mexicana, Instituto Nacional de Estudios Históricos de la Revolución Mexicana (INEHRM), México, 2001. pp. 93-105.

“Gobernabilidad de las grandes ciudades en América Latina” en Camou, Antonio (coordinador). Los desafíos de la gobernabilidad, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM, (FLACSO-Instituto de Investigaciones Sociales (IIS), UNAM-Plaza y Valdés editores). México, 2001. pp. 295-309.

“¿Una ciudad para todos? Debate en torno al Primer gobierno electo de la Ciudad de México” En: Agenda de Problemas y Políticas del Futuro (1997-2000) Balance y Perspectivas. Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco (CEIICH, UNAM, UAM-A), México 2002. pp. 661-666.

“Gobiernos Locales Democracia y Reforma del Estado”. Memoria del 2º. Congreso IGLOM 2002. Gobierno Local en la Ciudad Capital. México. En coautoría con Aziz, Alberto.

“La participación ciudadana en la gestión municipal. Notas a partir de la encuesta nacional de desarrollo institucional municipal”. En: Perfil y Perspectivas de los municipios

mexicanos para la construcción de una política social de estado. Instituto de Desarrollo Social, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (INDESOL, FLACSO). México 2002. pp. 43-74.

“Planeación urbana municipal ¿función normativa o sustento de la gobernabilidad local?” En Cabrero Enrique (coord.). Políticas públicas municipales. Una agenda en construcción, Miguel A. Porrúa, Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), México 2003. pp. 129- 154.

“La demora de la democracia: el difícil tránsito de vecinos a ciudadanos”. En Memorias IBERGOB-MEXICO, Gobernabilidad: Nuevos actores, nuevos desafíos, Vol. II. Miguel Ángel Porrúa, México, 2003. pp. 787-807. También fue publicado en Iberoamericana, año III, N° 11., Berlín, 2003. pp. 161-177.

“Un balance de la experiencia de planeación participativa de nivel local en el D.F. (1998-2000)” en: Ziccardi, Alicia (coord.). Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad, Instituto de Investigaciones Sociales, Posgrado en Urbanismo, UNAM. México. 2004. pp. 9-19.

“Enclave cultural y vivienda. El caso de la colonia Insurgentes Mixcoac”, en coautoría con Arturo Mier y Terán, Planeación participativa en el espacio local. 2004 pp.

“El federalismo y las regiones. Una perspectiva municipal” en León Bieber (coordinador) Regionalismo y Federalismo. Aspectos históricos y desafíos actuales en México, Alemania y otros países europeos. El Colegio de México, Servicio Alemán de Intercambio Académico, Facultad de Filosofía y Letras, UNAM, 2004, México. También fue publicado en la Revista Gestión y Políticas Públicas, 2003. pp. 125-148.

“La participación ciudadana y el gobierno de la Ciudad de México” en Escolar, M. Badía, G. Frederic, S (editores): Federalismo y descentralización en grandes ciudades. Buenos Aires en perspectiva comparada, Prometeo Libros, Buenos Aires, 2004. pp. 137-159.

“Políticas sociales y gobiernos locales en el federalismo” en Cordera, Rolando y Lomelí, Leonardo (coord.) en Federalismo fiscal-federalismo social, UNAM- Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), México, 2004. pp. 162-187.

“Claves para el análisis de la participación ciudadana y las políticas sociales del espacio local”, en Ziccardi, Alicia (coord.), Participación ciudadana y políticas sociales del ámbito local. Consejo Mexicano de Ciencias Sociales, Instituto de Desarrollo Social (COMESOL, INDESOL) México, D.F. 2004. pp. 9-19.

“Espacios e instrumentos de participación ciudadana para las políticas sociales del ámbito local” en Ziccardi, Alicia (coord.), Participación ciudadana y políticas sociales del ámbito local. Consejo Mexicano de Ciencias Sociales, Instituto de Desarrollo Social (COMESOL, INDESOL) México, D.F. 2004. pp. 245-272.

“Ciudades, gobiernos locales y planeación urbana en México” en: Varios autores Estrategia regional y gobernanza territorial: la gestión de redes de ciudades, Junta de Andalucía, España, 2004, pp.187-204.

“Reforma acotada y consenso legislativo para los municipios del Estado de México” en Guillén, T y Ziccardi, A (coord.) 2004. pp. 225-252.

“Políticas Sociales y Gobiernos Locales en el Federalismo”. En: San Luis Potosí. Visión 2025, Universidad Politécnica de San Luis Potosí, México, D.F. pp. 313-334.

“Poverty and Policies of Social inclusion in México city. Mejoramiento de Viviendas” en Herrle, Peter and Uwe-Jens Walter (ed.), Socially Inclusive Cities. Berlin. 2005, en colaboración con Arturo Mier y Terán. pp. 51-72.

“Ciudades Competitivas - Ciudades Cooperativas: Conceptos Clave y construcción de un índice” en: Arce, Cabrero y Ziccardi, (coords.) Ciudades del Siglo XXI: ¿Competitividad o cooperación? 2005. Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), México 2005. En colaboración con Enrique Cabrero e Isela Orihuela, pp. 105-144.

“Calidad de vida en las ciudades” en Graizbord, Boris y Judith Zubieta (coord.): Distribución territorial de la población. Estrategias de política. El Colegio de México, 2006, pp. 161-170.

“Ciudades, asociaciones y decisiones públicas”, en Álvarez, Lucía, Sánchez Mejorada, Cristina y San Juan, Carlos: Democracia y exclusión. Caminos encontrados en la Ciudad de México. Centro de Estudios interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, Maestría en Planeación y Políticas Metropolitanas-UAM, PUEC, Estudios Históricos del Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH). 2006. pp. 91-108.

“Políticas de inclusión social en las sociedades complejas”, en Hurtado Martín, Santiago: Justicia, políticas sociales y bienestar social, Escuela Nacional de Trabajo Social, UNAM. México. 2006. pp. 275-299.

“Las políticas y los programas sociales en las ciudades del siglo XXI”, en Flores Vera, Juan Antonio: Estado, metrópoli y políticas sociales, Plaza y Valdez, México, Madrid, 2007, pp. 117-131.

“Pobreza urbana, programa de inclusión social y participación ciudadana” en Rendón Huerta Teresita, Guillén Tonatiuh y Paz Cuauhtémoc (coord.) Retos de la odernización del Municipio Mexicano, Red de Investigadores en Gobiernos Locales de México, (IGLOM), CÍVITAS, En colaboración con Arturo Mier y Terán. México, 2007. pp. 225- 252.

“Participación ciudadana en programas sociales del ámbito local” en José Luis Calva, Agenda para el Desarrollo, tomo XV Democracia y gobernabilidad. UNAM. Miguel Ángel Porrúa. Cámara de Diputados LX Legislatura, México. 2007. pp. 160-172.

“La Participación ciudadana del ámbito local: fundamentos y diseño de espacios e instrumentos” en Cordera, Rolando y Carrera Hernández, Ady P. (coords.): Innovación local en América Latina, Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), 2008. pp. 38-57.

“Ciudades latinoamericanas: procesos de marginalidad y de exclusión social” en: Cordera, Rolando, Ramírez Kuri, Patricia y Ziccardi, A: Pobreza, desigualdad y exclusión social en la ciudad del siglo XXI, Instituto de Investigaciones Sociales (IIS), UNAM. 2008, pp. 73-91.

“Pobreza urbana, programas de inclusión social y participación ciudadana” en: Clara Jusidman Rapoport (coord.) Reflexiones Ciudadanas sobre la Política Social en colaboración con Arturo Mier y Terán, Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), 2008, pp. 137-157.

“La participación ciudadana en los procesos de planeación y gestión del territorio” en Javier Delgadillo (coord.) Política territorial en México. Hacia un modelo de desarrollo basado en el territorio, México. Instituto de Investigaciones Económicas-UNAM, Plaza y Valdés, 2008, pp. 537-572.

“Descentralización, Capacidades Locales y Participación Ciudadana. Reflexiones a partir del Caso Mexicano” en Girardo, Cristina (Coord.) El Desarrollo Local en México: aportes teóricos y empíricos para el debate, Coordinación de Humanidades/Centro Peninsular en Humanidades y Ciencias Sociales, Universidad Autónoma de Yucatán, 2009, 25 p.

“Ciudades competitivas: sobre la competitividad urbana y la cohesión social” en Cabrero Mendoza, Enrique (coord.) Competitividad de las ciudades en México. La nueva agenda urbana, México, Secretaría de Economía, Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), 2009, pp. 131-214.

“Políticas de inclusión social en la ciudad de México” en Barba Solano, Carlos (comp.) Retos para la integración social de los pobres en América Latina, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO): Bs. As., 2009, pp. 237-257. ISBN: 978-987-1543-15-1.

“Las políticas y los programas de cohesión social de la cooperación descentralizada” en Tonatiuh Guillén y Alicia Ziccardi (coord.) La acción social del gobierno local. Pobreza urbana, programas sociales y participación ciudadana, en colaboración con María Julia Reyna, (COLEF/PUEC/IGLOM), 2010. pp. 267-302.

“Sobre la participación ciudadana en las políticas públicas del ámbito local” en Manuel Canto Chac (compilador) Participación ciudadana en las políticas públicas, Escuela de Administración pública del D.F. y Secretaría de Educación del D.F. y Siglo XXI Editores, S.A. de C.V. (2010). pp. 205-221.

“México: Tendencias modernizadoras y persistencia de la desigualdad”, en coautoría con Luis Reygadas en Cordera, Rolando Presente y Perspectivas. Colección: Historia crítica de las modernizaciones en México, Fondo de Cultura Económica, Centro de Investigación y Docencia Económicas (FCE/CIDE), 2010. pp. 250-309.

“El barrio universitario de la Ciudad de México a inicios del siglo XX” en Carlos Martínez Assad y Alicia Ziccardi (coords.) 1910: La Universidad Nacional y el barrio universitario, Coordinación de Humanidades, Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad (PUEC), 2010. pp. 47-73. Reimpresión 2011.

“Lecciones de México y Colombia para el caso uruguayo” en coautoría con Myriam Cardozo, en Aportes y Reflexiones para la agenda nacional de descentralización. Programa de Cohesión Social y Territorial. Montevideo. 2011. pp 33-66. ISBN: 978-9974-8191-8-4

“La Ciudad: actor protagónico en un mundo global” en coautoría con Eugene Zapata Garesché, en Ciudad de México - Ciudad Global. Acciones locales, compromiso internacional, Coordinación General de Relaciones Internacionales del Gobierno de la Ciudad de México, PUEC, UNAM. 2011, pp 21-33 versión en español, 127-132 en inglés y 183-188 en francés.

“Pobreza urbana y exclusión social” en Memorias, Ciencia y Humanidades, Academia Mexicana de Ciencias, México. 2012. pp. 741-750.

“Pobreza, escasez de agua y salud en la Ciudad de México”, en coautoría con Arsenio González en Rivero Serrano, Octavio (Coord.) Los riesgos para la salud en la vida de una megametrópoli, Facultad de Medicina, UNAM. México. 2012. pp. 228-254. ISBN: 978-607-02-3269-5. Una versión de este trabajo fue publicado en Quiroz, Héctor y Maya, Esther (Comps.) Urbanismo. Temas y tendencias, colección Textos FA, Facultad de Arquitectura. UNAM. México. 2012. pp. 405-421.

“Pobreza urbana, segregación residencial y mejoramiento del espacio público en la ciudad de México” en coautoría con Mier y Terán, Arturo y Vázquez, Isabel, en Ciudades del 2010. Entre la sociedad del conocimiento y la desigualdad social, Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad (PUEC), UNAM. México. 2012. pp. 689-724.

“Pobreza, escasez de agua y salud en la Ciudad de México”, en coautoría con Arsenio González en Fidel, Carlos y Valencia Lomelí, Enrique, (Coords.) (Des)encuentros. Entre Reformas sociales, salud, pobreza y desigualdad en América Latina, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), Centro de Desarrollo Territorial (CDT), Universidad de Quilmes. Argentina. 2013. pp. 75-100.

“Las inundaciones y el cambio climático en la Zona Metropolitana del Valle de México: conflicto y negociación en ámbitos gubernamentales” en coautoría con Arsenio González en Castañeda Sabido, Fernando, Valverde Viesca, Karla y Cruz Parceros, Luz María, (Coords.) Dinámicas políticas, sociales, económicas y culturales frente al cambio climático, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales-PINCC, UNAM, Colofón, S.A. de C.V. México. 2013. pp. 287-326.

“Desigualdad urbana, espacio público y participación ciudadana” en Cohen Egler, Tamara Tania (organizadora) Reinvenção da democracia na América Latina, Letra Capital Editora. Brasil. Octubre de 2013. pp. 85-108.

“Pobreza urbana y protección social” en Cano, Leticia, (coordinadora), en “Pobreza y desigualdad social: retos para la reconfiguración de la política social”, Escuela Nacional de Trabajo Social (ENTS-UNAM), México. 15 de noviembre de 2013. pp. 205-216.

“Questão Urbana e Questão Social” en Ivo, Anete B. L., (coordinadora). Dicionário Temático Desenvolvimento e Questão Social. 81 Problemáticas Contemporâneas, Anna Blume, Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico (CNPq) y Fundacao de Amparo a Pesquisa do Estado da Bahia (FAPESB), Brasil. Noviembre de 2013. pp. 404-411.

“El barrio universitario: espacio público y acción estudiantil (1910-1929)” en Carlos Martínez Assad y Alicia Ziccardi (coord.) El barrio universitario: De la Revolución a la Autonomía, Coordinación de Humanidades, Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad (PUEC). México. 2014. pp. 17-73.

“Propuesta metodológica para la elaboración de Programas de Desarrollo Urbano en Centros Históricos” en coautoría con Arsenio González, Álvaro Paipilla y Luis Armando Soto, en Alfonso Iracheta, Carolina Pedrotti y Raúl Fernández (Coords.) El suelo urbano en Iberoamérica: crisis y perspectivas, El Colegio Mexiquense, A.C. México. 2014. pp. 483-500.

“Políticas sociales y construcción de ciudadanía en un gobierno de izquierda. El caso de la Ciudad de México” Ziccardi, Alicia y Álvarez, Lucía, en Carrión, Fernando y Ponce S. Paul (Coords.), El giro a la izquierda: Los gobiernos locales de América Latina, 5ta. Avenida Editores, Ecuador, marzo de 2015. pp. 367- 405.

“Política de Vivienda y Municipios en México”, en coautoría con Arsenio González, Arsenio en Alicia Ziccardi y Arsenio González (Coords.) Habitabilidad y política de vivienda en México. Facultad de Arquitectura, Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad (PUEC-UNAM) UNAM. México. 30 de abril de 2015. pp. 47-58.

“Procesos de Planeación Participativa en Centros Históricos” en Cortés Rocha, Xavier (coord.), Planeación participativa en centros históricos. Tres casos de estudio: Campeche,

Guanajuato y Zacatecas. Facultad de Arquitectura, Coordinación de Humanidades, Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad (PUEC-UNAM UNAM. México. Junio de 2015. Pp. 117-132.

“Desigualdades urbanas y acción pública local en la Ciudad de México” en coautoría con Arturo Mier y Terán en Elizabeth Zenteno y Alejandro Sehtman (coords.) Continuidades, rupturas y emergencias. Las desigualdades urbanas en la América Latina, CIACL, PUEC, UNAM, Posgrado en Estudios Latinoamericanos, UNAM. México. Mayo de 2015. pp. 283-300.

“Cómo viven los mexicanos. Análisis regional de las condiciones de habitabilidad de la vivienda. Encuesta Nacional sobre las condiciones de habitabilidad de la vivienda”, de la Colección “Los mexicanos vistos por si mismos: los grandes temas nacionales”, Instituto de Investigaciones Jurídicas, Dirección General de Publicaciones y Fomento Editorial, UNAM. México. 25 de agosto de 2015. pp.165-182. ISBN colección: 978 607-02-7015-4.

“Pobreza urbana, marginalidad y exclusión social”, Academia Mexicana de Ciencias, número especial 75 Aniversario vol. III, Selección de artículos 2005-2015, México. Octubre de 2015. pp. 206-215. ISBN: 978-607-8379-17-0 (colección)

“La Organización ciudadana en la ciudad de México” en coautoría con Lucía Álvarez, en Aguilar, Adrián Guillermo, La Ciudad de México en el siglo XXI. Realidades y retos. Secretaría de Ciencia y Tecnología eInnovación (SECITI GDF), Grupo Editorial Porrúa. Abril de 2016. México.

“México. De Hábitat II a Hábitat III: evaluación de los compromisos asumidos”, en Cohen, Michael, Carrizosa María y Gutman, Margarita (Editores), Hábitat en deuda. Veinte años de políticas urbanas en América Latina. Ed. Café de las Ciudades. Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Octubre de 2016. pp. 23-100.

“¿Cómo hacer efectivos los derechos ciudadanos? Las políticas de inclusión social en la Ciudad de México”, en coautoría con Lucía Álvarez, en Álvarez, Lucía, Delgado, Gian Carlo y Leal, Alejandra (coord.), Los desafíos de la ciudad del siglo XXI. Senado de la República, LXIII Legislatura, CEIICH, PUEC, PUES, UNAM, México. pp. 59-82.

“Procesos y actores de la Planeación Participativa en Centros Históricos de Ciudades Mexicanas” en Balandrano, Arturo, Valero, Valeria y Ziccardi, Alicia (Coords.), en Conservación y desarrollo sustentable de Centros Históricos. Coordinación de Humanidades, PUEC, UNAM,

“Cuestión social y el derecho a la ciudad”, en Fernando Carrión, El derecho a la ciudad en América Latina, visión desde la política, Universidad Católica de Lima, CLACSO, PUEC, UNAM, México 2016, pp. 24-40.

Coordinación Nacional de Monumentos Históricos, INAH, Red Temática CONACYT Centros Históricos de Ciudades Mexicanas, CONACYT. México. 2016. pp. 45-61.

“Vivienda, gobiernos locales y gestión metropolitana”, en Alicia Ziccardi y Daniel Cravacoure (coords.) Los gobiernos locales y las políticas de vivienda en México y América Latina. Universidad Nacional de Quilmes, Universidad Nacional de Gral Sarmiento, CLACSO, PUEC, UNAM, Buenos Aires, 2017. pp 13 -30.

“Habitabilidad y política de vivienda en México (2000-2016)” en Midaglia, Carmen, Ordoñez, Gerardo y Valencia, Enrique (Coords.), Nuevas (y antiguas) estructuraciones de las políticas en América Latina. El Colegio de la Frontera Norte. Tijuana. México. (en prensa).

“El Barrio Universitario: presencia de académicos y estudiantes en la vida urbana” en Martínez Assad, Carlos y Ziccardi, Alicia, Actores e imágenes del Barrio Universitario en el proceso de institucionalización de la UNAM, PUEC, Coordinación de Humanidades, (2018, en prensa).

“¿Cómo se investiga a la Ciudad de México?: Metodología y perspectiva”, en Ríos Ortega Jaime y Ramírez Velázquez César Augusto (coords.), Naturaleza y Método de la Investigación Bibliotecológica y de la Información, Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas y de la Información, UNAM. México. 2014. pp.149-171.

## Artículos en libros electrónicos

“Nueva morfología urbana, pobreza y desigualdad en la zona metropolitana del Valle de México”, en Karol, Jorge Leonardo (compilador) Conducir las transformaciones urbanas: un debate sobre direcciones, orientaciones, estrategias y políticas que modelan la ciudad futura”, Universidad Nacional de La Plata, Argentina. UPE11.

## Artículos en revistas con dictamen

“Formas organizativas de los asentamientos humanos y política estatal”. Revista Interamericana de Planificación. Vol. XIV, Junio, México. 1980. pp. 29-40.

"Estado y Política Urbana" (Una revisión bibliográfica). En coautoría con Rodolfo Saltalamacchia. Revista Iztapalapa, Año 2, N° 3, julio- diciembre, México. 1980. pp. 306-316.

"Elementos para una discusión sobre el concepto de movimientos sociales urbanos". Cuadernos del Centro de Estudios Rurais e Urbanos (CERU) No. 13 Universidad de Sao Paulo, 1981. pp. 79-95; reeditado Cuadernos de Ciudad y Sociedad, Quito. En coautoría con Luis Antonio Machado. 1980. pp. 19-35.

"La Erradicación Masiva de las Favelas Cariocas". Revista Habitación, Problemas de Vivienda y Urbanismo, Año 1, N° 1, Enero-marzo, México. 1981. pp. 41-47.

"La Sociedad Cooperativa Plutarco Elías Calles, Sociedad Colonizadora y Urbanizadora de los Terrenos de la Colonia Ex-Hipódromo Peralvillo". Revista Habitación, Año II, N° 5, Enero-marzo, México. 1982. pp. 31-38.

“Self construction and state participation the case of municipalities in the metropolitan area of the city of Mexico” (1960-1981). Regional Development Dialogue, Vol. 3, No. 2, Autumn Japón. En coautoría con Arturo Mier y Terán. 1982. pp. 53-71.

"Villas Miseria y Favelas" sobre las relaciones del estado y la organización social en las democracias de los años sesenta". Revista Mexicana de Sociología, UNAM. Año XLV, Vol. XLV, N° 1. 1983 pp. 159- 181; reeditado en varios autores: Ciudades y Sistemas Urbanos. CLACSO, Buenos Aires 1984. pp. 45-67.

"El tercer Gobierno Peronista y las Villas Miseria de Buenos Aires (1973- 1976)". Revista Mexicana de Sociología, Año XLVI, Vol. XLVI, N° 4, octubre/diciembre. 1984. México. pp. 145-172.

"La Política de Ordenamiento Territorial en México: Desconcentración y Crisis". Revista Interamericana de Planificación, Vol. XVIII, N° 71, Septiembre. México. En coautoría con Michel Jacobs. 1984. pp. 178-185.

"Autoconstrucción y Acción Pública". En Revista Vivienda. Vol. 10, N° 1, enero/junio 1985. México, En coautoría con Arturo Mier y Terán. 1985. pp. 48-67.

"De Cal y Canto apuntes sobre la industria de la construcción" en: Revista Mexicana de Ciencias Políticas, N° 123, Año XXXII. Nueva Época, enero/marzo. En coautoría con Carlos Fidel. UNAM, México. 1986. pp. 21-37.

"La crisis y la vivienda" en: Ingeniería, núm. 1, 1986, Facultad de Ingeniería, UNAM.

"Política de vivienda para un espacio destruido". Revista Mexicana de Sociología, Vol. XLVIII, N° 2. 1986. Instituto de Investigaciones Sociales (IIS), UNAM, México. pp. 121-193.

"El Municipio entre el estado y la sociedad" en: Revista Mexicana de Sociología, Vol. XLVIII, N° 4, UNAM; México, octubre/diciembre. En colaboración con Carlos Martínez Assad, 1986. pp. 7-49. Reproducido en Mexican Studies, Volume 3, N° 2, 1987, University of California, pp. 287-318.

"Basura procesos de trabajo e impactos en el medio urbano" en: Estudios Demográficos y Urbanos. Vol. 2, N° 3, Septiembre/diciembre. El Colegio de México (COLMEX). México. En coautoría con Margarita Camarena y Héctor Castillo. 1987. pp. 513-543.

"De la ecología urbana al poder local", Revista Mexicana de Sociología, Año LI, N° 1, enero-marzo. 1989. Instituto de Investigaciones Sociales (IIS), UNAM, México, pp. 129-149.

Ciudad de México: de modelos de ciudad y una conflictiva gobernanza local, en Revista Latinoamericana de Investigación Crítica, julio-diciembre 2018, CLACSO, Buenos Aires.

"Juventud popular y bandas en la Ciudad de México", en coautoría con Castillo, H. y Zermeño, S. en: Presenca N° 14, noviembre, Río de Janeiro, 1989, pp. 129-149. Reproducido en: García Canclini, Néstor: Cultura y pospolítica. El debate sobre la modernidad en América Latina, Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (CONACULTA), México 1995, pp. 273-294.

"La Construcción de Obras Públicas en la Ciudad de México", en: Revista Ensayos, vol. VI, N° 12, División de Estudios de Posgrado, Facultad de Economía, UNAM. 1990. pp. 27-38.

"Ciudad de México una revisión de publicaciones recientes" en: Sociológica N° 12, Año 5, Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco (UAM-A). México. En coautoría con Priscilla Connolly. 1990. pp. 239.

"La producción de vivienda del sector público (1980-1990)" en coautoría con Mier y Terán Arturo en: Revista Vivienda, Nueva Época, vol. 1 N° 1- 2, enero-diciembre, México, 1990. pp. 6-13.

"Los constructores mexicanos en los noventa" en: Revista Ciudades No 11, México, 1991. pp. 48-52. y en Revista Tecnología y Construcción, N° 10, Universidad Central de Venezuela, Caracas, pp. 39-44.

“Ciudad de México en los noventa” Ziccardi, Alicia Et. Al.: Revista Ciudades, N° 12, México, 1992, pp. 54-63. Fue reproducido en Carrión, F. (coord.) Ciudades y políticas urbanas, Revista Ciudades, Quito, 1992 pp. 129-142.

“Las grandes ciudades: políticas urbanas y modernización”, en: Revista Gestión y estrategia, UAM- A, N° 1 especial, enero-septiembre de 1992, México, D. F. pp. 81-88.

“Descentralización y espacio local” en: Revista Secuencia N° 25, enero- abril, Instituto José María Luis Mora, México, 1993, pp. 5-16.

“Los organismos de vivienda de los asalariados y la política social”, en Revista Estudios Urbanos Regionales (EURE). Vol. XIX. julio N° 57. Santiago de Chile. 1993. pp. 95-102.

“De la reforma urbana a la democratización de los gobiernos locales”, en: Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Vol. 1, N° 2, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, (FLACSO Costa Rica), 1994.

“El gobierno del D. F.: cliente y facilitador de las obras en la Ciudad de México” en: Revista Interamericana de Planificación. Vol. XXVII, N° 105, enero-marzo, San Antonio, EUA, 1994.

“La gobernabilidad de las metrópolis latinoamericanas” en: Revista Comercio Exterior. Vol. 45, núm. 10, Banco Nacional de Comercio Exterior. México. 1995. pp. 797-802.

“Federalismo y democracia para mejorar la calidad de vida en las ciudades” en: Revista Universidad de México, núm. 534-535, julio agosto. UNAM. México. 1995. pp. 51-55.

“El status de la capital: descentralización, reforma del estado y federalismo” en: Revista Mexicana de Sociología, N° 3, Instituto de Investigaciones Sociales, México, 1996. pp. 99-117.

“El papel de los gobiernos municipales en las políticas sociales. El caso de México”. Revista Eslabones, N° 13, enero-junio, México, 1997, pp. 90-103.

“Evaluación del desempeño de los gobiernos locales en grandes metrópolis (Una perspectiva metodológica)” en: Revista pobreza urbana y desarrollo, N° 17, Buenos Aires, Argentina, 1998.

“Pobreza, territorio y políticas sociales” en Revista Mexicana de Sociología, N° 4, Instituto de Investigaciones Sociales, México, 1999. pp. 109-126.

“Ciudades y ciudadanía” en: El mercado de Valores N° 3. Nacional Financiera, México, 2000. pp. 69-76.

“Las ciudades y la cuestión social” en: Revista de la Escuela de Economía y Negocios. N° 4. Universidad de General San Martín, Argentina, 2000. pp. 71-112. También publicado en Ziccardi (compiladora), 2001.

“Ciudadanos y vecinos. La participación ciudadana institucionalizada en el Distrito Federal” en: Revista de la Universidad Nacional Autónoma de México. N° 595. México, 2000. pp. 47-52.

“Propuesta para el desarrollo de las ciencias sociales y las humanidades en México”, varios autores coordinado por Rodríguez. R. y Ziccardi A. En Ciencia, Revista de la Academia Mexicana de Ciencias, N° 1. Vol. 53, enero-marzo, 2002. pp. 49-59.

“La demora de la democracia local: el difícil tránsito de vecinos a ciudadanos en el México actual” en IBEROAMERICANA, año III, N° 11, Instituto-Ibero-Americano, Berlín, 2003, pp. 161-177.

“El federalismo y las regiones una perspectiva municipal” en: Gestión y Política Pública, Vol. XII, N° 2, segundo semestre, 2003, Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE). México, pp. 323-350.

“Pobreza, exclusión y políticas sociales en el ámbito local”, en La Era Urbana, La revista de la ciudad global, marzo, ONU-Programa de Gestión Urbana para AL y el Caribe, Quito, 2004, pp. 58-59.

“Ciudades y gobiernos locales: globalización, pobreza y democracia participativa” en Revista Mexicana de Sociología, año 66, número especial 65 aniversario, Instituto de Investigaciones Sociales (IIS) UNAM, 2004, pp.181-196.

“Las ciudades mexicanas y el buen gobierno local: una metodología para su evaluación” en Revista Mexicana de Sociología, año 67, N° 1, enero-marzo, 2005, en coautoría en Homero Saltalamacchia, pp. 31-97.

“Las políticas y programas de cohesión social de la cooperación descentralizada” en Anuario de la Cooperación Descentralizada 2006, Barcelona, en colaboración con María Julia Reyna, 2007. pp. 98-122.

“Pauvreté urbaine et politiques sociales en Amérique Latine” en Alternatives Sud, vol.14, Centre Tricontinental et Editions Syllepse, París, Belgique, 2007. pp. 141-165.

“Las políticas y los programas sociales de la ciudad del Siglo XXI”. Revista Papeles de Población Nueva Época Año 14, N° 58, octubre- diciembre de 2008. Centro de Investigación y Estudios Avanzados de la Población. Universidad Autónoma del Estado de México, 2008, pp.127- 140.

“Pobreza Urbana y Políticas de Inclusión Social en las Comunidades Complejas”. Revista BITÁCORA Urbano Territorial, Bogotá, N° 13, Julio-Diciembre 2008, pp. 93-108.

“Competitividad de las ciudades mexicanas. Una propuesta de medición”. Revista Latinoamericana de Estudios Urbanos y Regionales, en coautoría con Cabrero, Enrique y Orihuela, Isela (EURE). Pontificia Universidad Católica de Chile, volumen 35, N° 106, diciembre 2009, pp. 79-99.

“Pobreza urbana, marginalidad y exclusión social” Revista CIENCIA, Academia Mexicana de Ciencias, número especial sobre Pobreza, Ziccardi A Editora coordinado, Volumen 61, número 4, octubre - diciembre 2010, pp. 26-35.

“Espacio público y participación ciudadana. El caso del Programa Comunitario de Mejoramiento Barrial de la Ciudad de México”, Revista Gestión y Política Pública, Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), México. volumen temático 2012. pp. 187-226. ([www.gestionypoliticapublica.cide.edu](http://www.gestionypoliticapublica.cide.edu)).

Pobreza urbana, segregación residencial y mejoramiento del espacio público en la ciudad de México”, en coautoría con Arturo Mier y Terán e Isabel Vázquez, Revista Sociologias, Programa de Pós- Graduação em Sociologia, Instituto de Filosofia e Ciências Humanas, Universidade Federal do Rio Grande do Sul (UFRGS), Brasil, número 30, mai/ago 2012. Pp. 118-155. ([www.seer.ufrgs.br/sociologias](http://www.seer.ufrgs.br/sociologias)).

“Las inundaciones y el cambio climático en la Zona Metropolitana del Valle de México: conflicto y negociación entre sociedad y ámbitos gubernamentales”, en coautoría con Arsenio González, Revista Medio Ambiente y Urbanización, Instituto Internacional de Medio Ambiente y Desarrollo IIED - América Latina, Buenos Aires. Argentina. Número 79 noviembre, 2013. Pp. 135-160.

“¿Cómo hacer efectivos los derechos ciudadanos? Las políticas de inclusión social de la ciudad de México”, en coautoría con Lucía Álvarez. Revista de Ciencias Sociales, segunda época, año 7, Nº 27, Bernal, Editorial de la Universidad Nacional de Quilmes, otoño de 2015, pp. 121- 138, edición digital, <http://www.unq.edu.ar/catalogo/357-revista-de-ciencias-sociales-n-27.php>.

"Poverty and urban inequality: the case of Mexico City metropolitan region", en International Social Science Journal. Oxford. UNESCO, John Crowley & Sons Ltd.

“Ciudad de México: ampliación de las desigualdades y nueva arquitectura espacial”, en Encuentros 2050, Coordinación de Humanidades, UNAM. No. 1, enero, 2017. pp. 22-25. ISSN: En trámite.

## Revistas electrónicas

Las Políticas Sociales en el Federalismo en “Mundo Urbano” en coautoría con María Julia Reyna ([www.unq.edu.ar](http://www.unq.edu.ar)). México. 2003.

“Espacio público y nuevas formas de participación ciudadana. El caso del Programa Comunitario de Mejoramiento de Barrios de la Ciudad de México”, en Carajillo de la Ciudad, Revista Digital del Programa en Gestión de la Ciudad, núm. 16 (octubre, 2013), Barcelona: UOC-UAB. España. 2013. (<http://cafedelasciudades.com.ar/carajillo/carajillo16.htm>)

“La dimensión urbana de la desigualdad”, en Blog Contrapuntos del Periódico El País, Madrid, España. 5 de abril de 2015. <http://blogs.elpais.com/contrapuntos/2015/04/la-dimension-urbana-de-la-desigualdad.html>.

“¿Cómo hacer efectivo el derecho a la ciudad? La construcción o recuperación de los espacios públicos es una de las claves”, en El País, Madrid, España. 9 de noviembre de 2016. Disponible en: [http://elpais.com/elpais/2016/11/08/planeta\\_futuro/1478639388\\_045045\\_html](http://elpais.com/elpais/2016/11/08/planeta_futuro/1478639388_045045_html)

“El derecho a la Ciudad”. Megafón, núm. 9. CLACSO, noviembre de 2016. [http://www.clacso.org/megafon/megafon9\\_articulo1.php](http://www.clacso.org/megafon/megafon9_articulo1.php). También fue publicado en Revista City Manager, nº 02/03, enero, pp. 40- 41.

Ciudades Latinoamericanas: Modernización y pobreza, en Dossier La Vanguardia “El poder de las ciudades, Barcelona, diciembre 2017.

## Prólogos, introducciones, presentaciones y comentarios

Comentario al texto de Manuel Perló: Estado Vivienda y Estructura Urbana en el Cardenismo. Revista Nexos, Nº 55, Julio, México. 1982. pp. 59-60.

Comentario al texto de Gustavo Riofrío El papel del Estado Peruano y de los Poderes Frente a las Demandas de Vivienda de los Sectores Populares. Vol. XVII, N° 65, Marzo, Revista Sociedad Interamericana de Planificación SIAP, México. 1983. pp. 80-87.

Prólogo al libro coordinado por Patricia Ramírez Kuri: Espacio público y reconstrucción de ciudadanía, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), Miguel Ángel Porrúa, 2003, pp. 5-13.

Introducción: “Parámetros de la reforma municipal en México” en coautoría con T. Guillén en Guillén, T y Ziccardi, A (coord.). 2004. pp. 5-48.

Comentario al trabajo de Gustavo Garza: “Características socio- espaciales del sistema de ciudades en México” en Estudios Económicos y Sociopolíticos de BANAMEX: 25 años de desarrollo social en México”, BANAMEX, México 2005. pp. 63-64.

“Sobre la competitividad y la cooperación en las ciudades del siglo XXI. Una introducción”, en coautoría con Carlos Arce y Enrique Cabrero, en Arce, Cabrero y Ziccardi (coords.) Ciudades del Siglo XXI: ¿Competitividad o cooperación?, 2005. Miguel Ángel Porrúa, Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE). México. pp. 3-19. ISBN: 970-701-584-5.

Prólogo al libro de Margarita González Gamio: Distrito Federal. Una reforma inconclusa, Asamblea de Representantes del D.F., México 2005. pp. 19-22.

Introducción “Pobreza y exclusión social en las ciudades del siglo XXI” en Alicia Ziccardi (comp.) Procesos de Urbanización de la Pobreza y nuevas formas de exclusión social. Los retos de las políticas sociales en las ciudades latinoamericanas del siglo XXI, Bogotá: Siglo del Hombre, CLACSO - CROP, 2008. 420p.

“Pobreza urbana, desigualdad y exclusión social en la ciudad del siglo XXI. Una introducción” en: Cordera, Rolando, Ramírez Kuri, Patricia y Ziccardi, A: Pobreza, desigualdad y exclusión social en la ciudad del siglo XXI, Instituto de Investigaciones Sociales (IIS), UNAM en coedición, 2008, pp. 23-48.

Introducción “Principales ejes de la acción social del gobierno local” en coautoría con Tonatiuh Guillén en Tonatiuh Guillén y Alicia Ziccardi (coords.) La acción social del gobierno local. Pobreza urbana, programas sociales y participación ciudadana, El Colegio de la Frontera Norte, Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad, Red de Investigadores en Gobiernos Locales de México. (COLEF/PUEC/IGLOM). 2010. pp. 13-22.

“Presentación”, Revista CIENCIA, Academia Mexicana de Ciencias, número especial sobre Pobreza, coordinado por la doctora Ziccardi. Volumen 61, número 4, octubre-diciembre 2010, pp. 6-9.

Introducción al Cuaderno de Investigación Trayectorias de vida. Mujeres dirigentes del comercio popular en el Centro Histórico de la Ciudad de México, Coordinación de Humanidades, Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad, UNAM y Autoridad del Centro Histórico, 2010 pp. 7-9.

“Introducción” en coautoría con Carlos Martínez Assad en Carlos Martínez Assad y Alicia Ziccardi (coord.) 1910: La Universidad Nacional y el barrio universitario Coordinación de Humanidades, Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad (PUEC), 2010. pp. 11-13. Reimpresión 2011.

“Introducción”, Ciudades del 2010. Entre la sociedad del conocimiento y la desigualdad social, Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad (PUEC), UNAM. México. 2012. pp.15-35.

“Presentación” en coautoría con Eugene D. Zapata Garesché en Eugene D. Zapata (coord.), Proyecto Allas. Ciudades al mundo. Cuadernos para la internacionalización de las Ciudades, número 1. Marco legal e institucional para la acción internacional de las ciudades. Coordinación General de Relaciones Internacionales de la Jefatura del GDF, (PUEC-UNAM). 2013. pp. 10-13.

“Introducción” en coautoría con Villarespe Reyes, Verónica y Midaglia, Carmen en “Persistencias de la pobreza y esquemas de protección social en América Latina y el Caribe”, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO) Argentina. Mayo de 2013. pp. 15-32.

“Presentación”, Revista CIENCIA, Academia Mexicana de Ciencias, número especial sobre Ciudades sustentables, coordinado por la doctora Ziccardi. Volumen 65, Número 4, octubre-diciembre 2014, pp. 6-9.

“Introducción” en coautoría con Carlos Martínez Assad en Carlos Martínez Assad y Alicia Ziccardi (coord.) El barrio universitario: De la Revolución a la Autonomía, Coordinación de Humanidades, Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad (PUEC). México. 2014. pp. 13-16.

“Introducción”, en coautoría con Arsenio González en Alicia Ziccardi y Arsenio González, (Coords.) Habitabilidad y política de vivienda en México. Facultad de Arquitectura, Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad (PUEC-UNAM UNAM. México. 30 de abril de 2015. pp. 11-18.

“Presentación”, en coautoría con Marcos Mazari, en Cortés Rocha, Xavier (coord.), Planeación en centros históricos. Tres casos de estudio: Campeche, Guanajuato y Zacatecas. Facultad de Arquitectura, Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad (PUEC-UNAM), UNAM. México. Junio de 2015. pp. 9-12.

Introducción Cuaderno de Investigación “Los Mercados de La Merced. Un diagnóstico integral para su revitalización económica y desarrollo social”, Coordinación de Humanidades, Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad, UNAM y Secretaría de Desarrollo Económico, julio de 2015. pp. 11-12.

“Presentación”, en coautoría con Arturo Balandrano y Valeria Valero, en Arturo Balandrano, Valeria Valero y Alicia Ziccardi, (Coords.), Conservación y desarrollo sustentable de Centros Históricos. Coordinación de Humanidades, Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad, UNAM, Secretaría de Cultura, Coordinación Nacional de Monumentos Históricos, INAH, Red Temática CONACYT Centros Históricos de Ciudades Mexicanas, CONACYT. México. 2016. pp. 11- 16. ISBN: 978 607 02 8815 9.

“Introducción “, en coautoría con Daniel Cravacoure en Alicia Ziccardi y Daniel Cravacoure (coords.) en Alicia Ziccardi y Daniel Cravacoure (coords.), Los gobiernos locales y las políticas de vivienda en México y América Latina. Universidad Nacional de Quilmes, Universidad Nacional de Gral Sarmiento, CLACSO, PUEC, UNAM, Buenos Aires, 2017. pp 5- 12.

## Otros trabajos y artículos de divulgación

"Políticas de Vivienda y Movimientos Urbanos. El caso de Buenos Aires (1963-1973)", Instituto Torcuato Di Tella, CEUR. Argentina. 1977. 263p.

"Educação, Ideología e Estructura Ocupacional" Publicaciones IUPERJ, Instituto Universitario de Pesquisas de Río de Janeiro, Brasil. 1978. pp. 105-286.

"Notas sobre el problema de la educación en el Marxismo". En coautoría con Rodolfo Saltalamacchia. Reporte interno Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa (UAM-I). 1980. 33p.

"La Vivienda en el Estado de México". Publicación COPEVI, Centro Operacional de Vivienda y Poblamiento, A.C. (COPEVI) México. En coautoría con Arturo Mier y Terán. 1981. 181p.

"Mujer y Universidad: un diagnóstico preliminar". Dirección General de Proyectos Académicos, UNAM (mimeo) 1983. 61 p.

"Bibliografía de la Ciudad de México siglos XIX y XX". en coautoría con De Gortari, H y Hernández, R (Compilada), Instituto José María Luis Mora, Instituto de Investigaciones Sociales (IIS) UNAM, El Pórtico de la Ciudad de México, México, 1991, 5 tomos y dos disquetes.

Participante del debate publicado en el libro: La investigación urbana en América Latina: conversaciones sobre los caminos por recorrer, Ciudad, Quito, 1991.

"Evaluar la calidad de vida en las ciudades: una propuesta para la red" en: Boletín N° 3 de la Red N° 5 Políticas Sociales Urbanas. URB-AL- Montevideo, Uruguay, 2000. pp. 8-11.

Participante en el debate publicado en el libro: Muñoz Ledo Porfirio (coord.) Comisión de Estudios para la Reforma del Estado. Conclusiones y propuestas. Dirección General de Publicaciones y Fomento Editorial. UNAM. México 2001.

"La participación ciudadana y el gobierno de la ciudad de México" en Causa Ciudadana, cuaderno teórico, N° 2, abril-junio, 2002, México, pp. 35-51.

"Pobreza y políticas de inclusión social de la Ciudad de México" en Malacate, año 1, N° 1. 2005. pp. 12-15.

"Los actores de la participación ciudadana". Voces. Vol. 6 N° 22, 1 de mayo de 2005. pp. 4-8.

"El pulso de la ciudad: El contexto de la Ciudad capital antes de los sismos de 1985". Libro 20 años después de los sismos de 1985, Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad (PUEC), UNAM. México. 2005. pp. 65-68.

"Competitividad de las ciudades mexicanas 2007", Enrique Cabrero Mendoza, Isela Orihuela Jurado y Alicia Ziccardi Contigiani, en la Revista Gestión Municipal de la Universidad de Guadalajara. México. Vol. 12, septiembre de 2008 Pp.7-38.

Cuaderno: Centro Comunitario Cultural y Deportivo "La Hormiga", Pueblo de Tizapán, San Ángel, Programa Universitario de Estudios sobre la Ciudad (PUEC), UNAM, México. 2009. 32p.

Pobreza urbana, marginalidad y exclusión social” Revista CIENCIA, Academia Mexicana de Ciencias, número especial sobre Pobreza, coordinado por la doctora Ziccardi. Volumen 61, número 4, octubre - diciembre 2010, pp. 26-35.

“¿Cuál política social para las ciudades?”, Revista México Social, Centro de Estudios e Investigación en Desarrollo y Asistencia Social, A.C. (CEIDAS), México. Número 26, septiembre de 2012. pp. 6-9 ([www.mexicosocial.org](http://www.mexicosocial.org)).

Ideas y prácticas en la investigación urbana y regional de la década de los años setenta, Centro de Estudios Urbanos y Regionales CEUR- CONICET, Buenos Aires, 10 de mayo de 2012, Cincuenta años del CEUR. ([www.ceur-conicet.gov.ar](http://www.ceur-conicet.gov.ar)).

“Sustentabilidad y Política de Vivienda”, en coautoría con Arsenio González. Revista CIENCIA, Academia Mexicana de Ciencias, número especial sobre Ciudades sustentables coordinado por la doctora Ziccardi. Volumen 65, Número 4, octubre-diciembre 2014, pp. 46-51.

“El barrio universitario de la Ciudad de México en 1910” en coautoría con Carlos Martínez Assad, en La Universidad Nacional, un siglo de historia. 1910-2010”, Dirección General de Comunicación Social, Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación, UNAM. México. Noviembre de 2014. pp. 45-47.

“Pobreza urbana, marginalidad y exclusión social”, Academia Mexicana de Ciencias, número especial 75 Aniversario vol. III, Selección de artículos 2005-2015, México. Octubre de 2015. pp. 206-215.

“Qualitative Summaries. México”, en Cohen, Michael, Orr, Bart, Simet, Lena, The habitat commitment project. Assessing the Past for a Better Urban Future. Global Urban Futures Project, The New School New York, 2016. pp. 45-46.

“Las políticas urbanas no generan ciudad”, en Borja, Jordi, Carrión, Fernando, Corti, Marcelo (editores). Ciudades para cambiar la vida. Una respuesta a Hábitat III. Consorcio de Gobiernos Autónomos Provinciales del Ecuador, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, sede Ecuador, Café de las Ciudades. Quito, Ecuador. Octubre de 2016. pp. 118-121.

“El derecho a la ciudad en América Latina: visiones desde la política”, en Echeverría Ramírez, María Clara (Coord. General), Retos del Hábitat. Por la vida, la equidad y los derechos territoriales. Escuela del Hábitat-Cehap, Facultad de Arquitectura, Universidad Nacional de Colombia, Sede Medellín, Octubre de 2016. pp.51-54.

## Reseñas de libros

"Sembrar en el Asfalto". Comentario al libro de Bryan Roberts; Ciudades de Campesinos. Revista Nexos, N° 35, noviembre, México. 1980. pp. 41-43.

“Desastres y reconstrucción” en: Boletín Medio Ambiente y Urbanización en América Latina, Año 4 N° 16, septiembre, 1986. pp. 15- 19.

Comentario al libro de Jordi Borja, “Estado y Ciudad” en: Secuencia, N° 16, Instituto Mora, México. 1990. pp. 154-158.

Reseña al libro colectivo Zona Metropolitana de la Ciudad de México. En Problemas de Desarrollo. N° XXIV, julio-septiembre, 1993.

"Los enredos de la participación ciudadana". Reseña al libro de Carlos Martínez Assad ¿Cuál destino para el D.F.?, Ed. Océano, 1996. en: Revista Mexicana de Sociología, N° 2, México. 1997. pp. 277-280.

"El estado es para todos". Reseña del libro de Liliana Kusnir La Política social en Europa, editorial Miguel Ángel Porrúa, México, 1996, en: Revista Nexos, núm. 231, México, 1997. pp. 85-87.

"Pobreza, exclusión y política social". Reseña al libro de Menjivar, R, Kruijt, y Van Vucht Tijssen del mismo título, FLACSO, Universidad de Utrech, Programa Most, Costa, Rica, 1997, en la Revista Perfiles Latinoamericanos, N° 13, México, pp. 263-266.

"Construyendo la ciudad con la gente: Nuevas tendencias en la colaboración entre las iniciativas comunitarias y los gobiernos locales", Revista HIC, México, enviado a Revista EURE. Santiago de Chile, 1999. 4p.

"Vecinos y Vecindarios". Reseña al Libro de Patricia Safa Vecinos y vecindarios en la Ciudad de México, un estudio sobre la construcción de identidades vecinales en Coyoacán, D.F.CIESAS, UAM-Iztapalapa, Miguel Ángel Porrúa, 1998, en Revista Mexicana de Sociología, N° 4 México, octubre-diciembre, México. 1999. pp.183-187.

"Condiciones de vida y vivienda de interés social en la Ciudad de México". Reseña al libro Villavicencio Judith. Vivienda, pobreza y política Habitacional. Las condiciones de vida de la vivienda de interés social en la ciudad de México. Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) 2000, en Revista Estudios Sociológicos. N° 56. Vol. 19 México, mayo-agosto, 2001. 6p.

Comentario al libro de Alberto Aziz Los ciclos de la democracia. Gobierno y elecciones en Chihuahua, Centro DE Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS), Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (UACJ) y Miguel Ángel Porrúa, en Revista Mexicana de Sociología. 2001/3. 4p.

Reflexiones en torno a la reforma Municipal del artículo 115 Constitucional. Juan Pablo Guerrero y Tonatiuh Guillén (coord.) Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE). Miguel Ángel Porrúa, México, 2000. en Revista Gestión y Política Pública N° 1 primer semestre 2002.

Reseña del libro México al inicio del siglo XXI. Democracia, ciudadanía y desarrollo, Libro coord. por Alberto Aziz, Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS), Miguel A. Porrúa, México, 2003. Publicada en Estudios Sociológicos N° 66. 2004.

Comentario al libro de Enrique Cabrero Acción Pública y Desarrollo Local. Fondo de Cultura Económica. En revista Espiral. Universidad de Guadalajara. Vol. XIII N° 37. Sep. - Dic., 2006.

Reseña del libro de Luis Reygadas La apropiación. Destejiendo las redes de la desigualdad, ANTHROPOS, Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa (UAM I), 2008. Revista Mexicana de Sociología, pp. 828-833, 2008.

Reseña del libro colectivo coordinado por Pablo Yanes El derecho a la existencia y libertad real para todos. Revista Gestión y Política Pública, Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), N° 1, Primer semestre de 2009.

Reseña del libro de Arturo Alvarado: “El tamaño del infierno. Un estudio sobre la criminalidad en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México”, Revista Mexicana de Sociología, 75, núm. 4 (octubre-diciembre, 2013). pp. 675-679. México. Septiembre de 2013. (<http://www.scielo.org.mx/pdf/rms/v75n4/v75n4a6.pdf>).

Reseña del libro “Una nueva estrategia de Gobernanza Local. La intermunicipalidad en América Latina. México: Gobierno del Estado de Michoacán de Ocampo; Uruguay: CLAEH (2012)”. Revista Iberoamericana de Estudios Municipales Núm. 8 Año IV. Diciembre de 2013. pp. 235-240. Instituto Chileno de Estudios Municipales (ICHEM), Universidad Autónoma de Chile.

“¿Quién construye las ciudades?” Reseña del libro “Los autores de la Ciudad. Propuesta para mejorar la imagen urbana en un ámbito local. Revista Desacatos. Revista de Antropología Social del Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS). No. 51, mayo-agosto 2016, pp.218-221. <http://desacatos.ciesas.edu.mx/index.php/Desacatos/article/view/1595>.